



La revista "La Legión"

Un equipo de francotiradores de 12,7mm Barrett de La Legión española, cubre el movimiento de una patrulla a pie dentro de una aldea en la provincia de Badghis en el RC-W, Afganistán en 2012. Esta fotografía fue extraída de la revista "La Legión".

Mando tipo misión

El largo camino por recorrer

Teniente coronel Francisco J. Dieguez, Ejército de Tierra Español

El final de un conflicto generalmente suele ser el comienzo de un periodo de transformación para los ejércitos participantes. El final de la Segunda Guerra Mundial y de las guerras de Vietnam y Corea dio paso a unos procesos de grandes cambios y de reestructuración del Ejército norteamericano para incorporar las enseñanzas y las experiencias de combate.

Hoy en día, después del final de las guerras de Irak y Afganistán, el Ejército norteamericano está de nuevo en un periodo de transición, aunque esta vez parece mucho más complejo y difícil por la cantidad y la

importancia de los factores que concurren en el mismo.

Los factores que condicionan este proceso son: las experiencias de las guerras de Irak y Afganistán que han hecho ver la importancia del aspecto humano de la potencia de combate; una importante reducción de efectivos y de unidades que ha disminuido las capacidades globales del Ejército; las limitaciones presupuestarias que restringen los recursos disponibles para investigación en nuevos materiales y para adiestramiento; y la complejidad del futuro escenario operacional.

Este futuro escenario operacional se define muy ambiguo y cambiante, presentando un amplio abanico

de desafíos de todo tipo para el Ejército. En él, los cambios geopolíticos se suceden a una velocidad vertiginosa, suponiendo para el Ejército una dificultad casi insalvable para adaptar sus estructuras organizativas (DOTMLPF-P)¹ y poder hacer frente a la amplia gama de amenazas.²

En este complejo escenario, el Ejército ha decidido centrar sus esfuerzos en los componentes de Doctrina, Preparación, Liderazgo y Formación Militar y Personal, lo que le proporcionará la capacidad de actuar y adaptarse con velocidad y creatividad para poder hacer frente a todas las posibles amenazas.

En todos estos aspectos (Doctrina, Preparación, Liderazgo y Formación Militar), la filosofía de Mission Command (Mando tipo misión o MC, por sus siglas en inglés) es la piedra angular en todo este proceso porque en un escenario incierto, es el único modo de disponer de líderes bien preparados, instruidos, ágiles y con capacidad de adaptación.

Para afrontar este proceso de cambio, el Ejército ha diseñado como serán sus capacidades futuras y redacta nuevos conceptos, definidos y recogidos en los documentos “Force 2025 and Beyond, Integration and Synchronization Plan”³ y “Human Dimension White Paper.”⁴ La mayor parte de estos nuevos conceptos están relacionados con la dimensión humana de la potencia de combate.

El camino por recorrer en este proceso de transición es largo y requiere cambios significativos. Pero, ¿estará el Ejército al final del camino en la mejor situación para hacer frente a la complejidad del escenario futuro? ¿Es este un proceso completo?

Creo que no, para satisfacer todas las necesidades futuras se requiere un cambio más, un cambio en el modelo doctrinal del Ejército.

J.F.C. Fuller definía la Doctrina como la idea central de un Ejército.⁵ La Doctrina es también el factor clave de todos los procesos de Innovación y la guía para el resto de cambios que el Ejército necesita.

La Doctrina 2015 del Ejército es todavía, en algunos e importantes términos, una “doctrina de Fuegos”, poco concordante con el resto de cambios que se están llevando a cabo.

El modelo doctrinal de “Fuegos” es el modelo erróneo para afrontar la complejidad de los futuros escenarios como ya se ha podido ver en los conflictos de Irak y Afganistán. Es también el modelo en el que menos

necesaria es la implantación de la filosofía de “Mission Command”. Optimizar el rendimiento del personal dentro de un modelo doctrinal de este tipo, es un cambio muy costoso con muy escasos beneficios.

Para completar satisfactoriamente este proceso de transición, en el que la dimensión humana de la potencia de combate está priorizada, es necesario adoptar en toda su extensión el modelo de “Doctrina de Maniobra”. Es en este modelo donde los aspectos humanos de la potencia de combate y la filosofía de Mission Command adquieren un papel fundamental.

La idea principal de este artículo es exponer algunos aspectos que podrían modificarse en los trabajos en curso de este proceso de transición del Ejército, y remarcar la importancia de la filosofía de Mission Command para alcanzar los resultados establecidos.

Que se ha hecho hasta ahora

El concepto de Mission Command tal y como se conoce hoy en día, apareció por primera vez en un documento oficial del Ejército del año 2003 en el manual de campo FM 6-0 “Mission Command: Command and Control of Army Forces.”⁶

En esta publicación se recogía que MC es un concepto en continua evolución desde los años ochenta.⁷ En el manual de campo FM 100-5 de 1982, enmarcado dentro de la nueva doctrina de “AirLand Battle”, el Ejército adoptó los conceptos de “Orden Tipo Misión” y de MC para proporcionar a los subordinados libertad de acción para buscar y emplear soluciones singulares e innovadoras a la hora de resolver los problemas tácticos.⁸

Este documento puede considerarse como el punto de partida de una ingente cantidad de esfuerzos que tienen como objetivo final la implantación de la filosofía de MC a lo largo de todo el Ejército.

A modo de breve resumen de lo realizado hasta ahora, expongo dos de los cambios más significativos que se han llevado a cabo para implantar el concepto de MC, la inclusión de MC en la doctrina y la creación del MCCoE (Centro de Excelencia de Mission Command).

La Doctrina del Ejército ha sido modificada y la filosofía de MC es uno de los pilares de “Unified Land Operations”. En el manual ADP 6-0 “MISSION COMMAND” se define como:

“El ejercicio de Autoridad y de Dirección por parte de un Jefe, usando ordenes tipo misión

para permitir la iniciativa disciplinada, orientada al propósito del Mando para potenciar la actuación de líderes ágiles y adaptables en la conducción de las operaciones terrestres combinadas”

El General de División retirado Frederick M. Franks, Jr, miembro de “Professional Military Ethic” en West Point, expresó la necesidad de interiorizar el concepto de MC en el seno del ejército como una parte importante de la preparación de los futuros líderes, denominándolo como un Cambio de Conducta.⁹

En el componente organizativo, el otro gran paso dado, ha sido la creación del MC Centro de Excelencia cuya misión es la siguiente:

“Desarrollar, integrar y sincronizar los requerimientos y las soluciones de Desarrollo de líder, Profesión del Ejército y MC para preparar a los líderes y a las unidades para ejercer exitosamente Mission Command durante la ejecución de las Operaciones Terrestres Combinadas”

El Centro de Excelencia de MC desarrolla y publica propuestas relevantes que abarcan todos los aspectos organizativos del Ejército¹⁰, basadas en las lecciones de las operaciones en curso y en los estudios de posibles futuras operaciones.

Requerimientos de MC para los líderes del futuro

Hay dos aspectos claves relacionados con la filosofía de MC que determinan las características del Liderazgo en el Ejército de EUA. Uno de ellos del pasado y el otro, necesario para el futuro.

Del pasado, las experiencias y lecciones aprendidas de las guerras de Irak y Afganistán han modificado sensiblemente el concepto de Liderazgo.

El propio Jefe de Estado Mayor del Ejército, GEN Odierno en AUSA 2013 en un panel sobre el futuro del Liderazgo, refiriéndose a su experiencia en Irak y a sus propias observaciones sobre los distintos estilos de Mando que ejercían los Jefes de sus unidades, afirmó que “aquellos Jefes que, concedían iniciativas a sus subordinados, solicitaban y escuchaban sus opiniones y asumían ciertos riesgos para beneficio de la Unidad, eran los que más éxito tenían.”¹¹

Esta forma de actuar es lo que él considera ejemplo de la filosofía de Mission Command, que debe ser parte integral de la formación de los futuros líderes y parte inherente al concepto de Liderazgo dentro

del Ejército. En el mismo panel de AUSA de octubre 2013 se mostró un video de un capitán desplegado en Afganistán relacionado con Liderazgo. En este video al capitán se le preguntaba su opinión de cómo debían ser un jefe de Sección. En su respuesta, definía cómo tienen que ser los tenientes que el Ejército necesita: independientes, proactivos, que no necesiten demasiados detalles para cumplir las órdenes recibidas, y con iniciativa.

Todas estas lecciones aprendidas de ambas guerras, se han incluido en la Estrategia de Desarrollo de Liderazgo del Ejército para preparar los futuros líderes del Ejército.¹²

El segundo aspecto clave para adoptar la filosofía de Mission Command, es la necesidad de prepararse para el conflicto futuro, pero no cayendo en el error de prepararse para las guerras acabadas.

En el documento “Operational Environment to 2028: The Strategic Environment for Unified Land Operations”¹³, se describen los condicionantes claves, la complejidad de las futuras amenazas y los requerimientos del combatiente futuro.

De todos estos requerimientos, los relacionados con la dimensión humana de las futuras unidades del Ejército, se recogen y definen nitidamente en los documentos *Army Operating Concept* (TRADOC Pam 525-3-1)¹⁴, *The Force 2025 and Beyond (F2025B) Integration and Synchronization Plan*¹⁵ y en *The Human Dimension Concept*.¹⁶

De manera resumida, todos estos documentos reflejan la importancia de los aspectos humanos y la necesidad de optimizar su rendimiento, de disponer soldados resilientes, líderes adaptables y unidades cohesionadas.¹⁷ Dentro de este último concepto, se define que los líderes del futuro deben ser aquellos que en la ambigüedad y complejidad del futuro escenario, sean capaces de mejorar y de superarse.

Como vemos, la filosofía de Mission Command es piedra angular en todo este proceso de cambio. Además, constituye en sí la guía del mismo, compuesta de seis principios fundamentales: 1) permite formar unidades cohesionadas sustentadas en la mutua lealtad, 2) establece un marco intelectual común, 3) requiere la clara definición del propósito del Mando, 4) permite la iniciativa siempre orientada a la misión, 5) emplea las órdenes tipo misión y 6) se asumen riesgos limitados.¹⁸

Sin embargo, la total implantación de la filosofía de Mission Command en el Ejército no es tarea fácil y el



TCnel Dieguez

Un LMV perteneciente a la X Bandera de la Legión española, patrulla la ruta Lithium en la zona norte de QeN en el RC-W en 2010. Esta fotografía fue proporcionada por el Teniente Coronel Dieguez.

camino a recorrer es largo y requiere cambios sustanciales en prácticamente todos los sectores que comprende la organización del Ejército (DOTMLPF-P).

Los primeros pasos y los primeros tramos de este camino se han dado y recorrido, pero mi intención no es describir lo que se ha hecho, si no describir algunas carencias, para que al menos se tengan en consideración.

Adiestramiento y Evaluación. Disponibilidad de unidades

Todas las unidades del Ejército están sujetas a un proceso de adiestramiento y evaluación para garantizar su preparación para el combate.

Las restricciones presupuestarias de los últimos años están limitando los recursos disponibles para ejercicios y obligan a optimizar el adiestramiento de las unidades para poder alcanzar los exigentes estándares de preparación para el combate, que posteriormente serán evaluados.

La preparación y evaluación para el combate son procesos muy demandantes que obligan a los Jefes de Unidad a centrar sus esfuerzos en alcanzar los estándares establecidos y en diseñar el mejor plan de adiestramiento posible para su unidad, dentro del presupuesto asignado.

En este contexto, mi pregunta es, ¿cómo y cuándo un Jefe de Unidad puede adiestrar y preparar a sus subordinados en la filosofía de Mission Command teniendo tan limitados los recursos de adiestramiento?

Desde el año 2012 el Ejército ha cambiado la orientación de la preparación en sus centros de adiestramiento, pasando de unos ejercicios enfocados al adiestramiento específico requerido para desplegar en operaciones, a unos ejercicios de adiestramientos de sus Brigadas de Combate enfocados a futuras operaciones, estableciendo las bases de lo que será el Ejército 2020.

Este modelo de adiestramiento de las unidades del Ejército se encuentra en una encrucijada en la que abandona, conforme decrecen las necesidades en Afganistán, un tipo de adiestramiento focalizado en las Operaciones de Contrainsurgencia, para afrontar otro guiado por los principios de MC y orientado a la complejidad de los futuros enfrentamientos, de la asistencia a otras naciones y a proporcionar seguridad en zonas extensas.¹⁹

Leyendo los informes donde se recogen las lecciones aprendidas y las principales observaciones sobre estos tipos de ejercicios, concretamente, del Centro de Lecciones Aprendidas los informes "Operating in Decisive Action Training Environment DATE"²⁰ y del

Mission Command Training Program (MCTP) el informe “MCTP FY14 Trends in a Decisive Action Warfighter Exercise,”²¹ en algunos de ellos se recoge la necesidad de implementar la filosofía de MC, pero en ninguno de ellos se define que entre los objetivos y la finalidad del ejercicio, se incluya el adiestramiento o la evaluación de la filosofía de Mission Command.

Se hace necesario definir un nuevo sistema de evaluación que incluya entre sus objetivos, no solo la preparación de la unidad, sino también la implantación de MC en la conducta de los Jefes de Unidad en todos sus escalones de Mando. La enorme experiencia acumulada en Irak y Afganistán por los distintos jefes de unidad debería ser utilizada en el diseño de este nuevo sistema. Se debe hacer una buena gestión del conocimiento para evitar que esta vasta experiencia se pierda y se pueda incorporar al adiestramiento de los nuevos Cuadros de Mando.

Al mismo tiempo, este nuevo sistema debe satisfacer los requisitos definidos en el Human Dimension White Paper sobre adiestramiento realista (realistic training) para incluir “.. escenarios que integren una serie de problemas ambiguos con una amplia gama de posibles soluciones que supongan un reto para las unidades para explorar y desarrollar novedosas y creativas soluciones”. También los evaluadores y observadores de los Centros de Adiestramiento de Combate (Combat Training Center, CTC) como parte importante del sistema, tienen que ser instruidos en la filosofía de MC para que comprendan la importancia de su integración como una parte más del adiestramiento de las unidades.

MC no está incluido en la Lista Universal de Tareas del Ejército (Army Universal Training List, AUTL) porque está más relacionado con el modo de preparar dichas tareas, es más el cómo deben hacerse y no una más. Pero si se debería incluir una guía de cómo y por qué se tiene que aplicar MC cuando se adiestran las tareas de AUTL, lo que además contribuiría a conseguir su implantación.

También es necesario adiestrarse específicamente en MC y ajustar el actual sistema de adiestramiento/evaluación para incorporar ejercicios orientados a entrenar la iniciativa disciplinada. Una propuesta puede ser añadir lo que yo denomino ejercicios “Y si/What if”, donde los planes y objetivos iniciales se cambian drásticamente para evaluar la capacidad de los líderes de “Improve and Thrive” en condiciones cambiantes.

Doctrina. Doctrina de Maniobra versus Doctrina de Fuegos

Las ideas expuestas en esta parte de mi artículo las extraje de la lectura del artículo de mi amigo y compañero TCnel Carlos Frías Sánchez “El cambio doctrinal, clave de la innovación militar” publicado en el portal de Internet Grupo de Estudios en Seguridad Internacional.²² En su artículo describe la importancia de los cambios doctrinales como guía en los procesos de Innovación Militar.

Al comienzo de mi artículo presenté los dos aspectos claves a tener en cuenta en la implementación de la filosofía de MC: las lecciones aprendidas de las guerras y los requerimientos del futuro escenario operacional. También he mostrado algunos de los cambios necesarios en el largo camino por recorrer y el cambio cultural necesario para la total implementación de la filosofía de MC.

Pero en el caso que todos los cambios descritos en el documento “The Human Dimension White Paper” se hayan llevado a cabo y las propuestas de este artículo aceptadas e implementadas, el proceso todavía está incompleto. Porque la filosofía de MC es una poderosa herramienta que necesita de una clara e inequívoca doctrina de Maniobra en lugar del actual modelo doctrinal.

Más aun, adoptar MC en un modelo doctrinal de Fuegos, puede ser equivalente a comprarse un JLTV²³ para ir a trabajar a la oficina. Además de suponer muy costoso, no podemos obtener el beneficio de todas las características que un Ferrari/MC tiene.



Un CN-235 del Ejército del Aire español aterriza en el aeródromo de QeN en 2010 para apoyar al Equipo de Reconstrucción Provincial español (PRT) en esta localidad. Esta fotografía fue extraída de la página web del Ejército español.

	Guerra de potencia de fuego	Guerra de maniobra
Enfoque	En combate: fuerzas desplegadas, índices de fuerzas y pérdidas; cantidad	En cohesión enemiga: mental, moral, estabilidad física; calidad
Énfasis	Capacidad y planeamiento militar: superar por superioridad, masa	Confianza, innovación, velocidad: ganar por desarticulación en el ciclo OODA (observar, orientar, decidir, actuar)
Naturaleza	Jerarquía	Redes
Estilo	Integrador, centralizado, competitivo, prescriptivo, estandarizado	Descentralizado, distribuido, colaborativo, adaptable, singular
Medidas	Destrucción de fuerzas adversarias y capacidad de hacer la guerra	Creación de percepción de que el adversario no puede ganar
Fin	Destrucción del adversario	Creación de un nuevo paradigma
Ejemplos	Napoleón, Grant, Día-D, EUA en Vietnam	Aníbal, Blitzkrieg en 1940, Viet Cong-NVA contra EUA
Requisitos	Potencia de fuego masiva, tecnología, poder industrial, control centralizado	Confianza, profesionalismo, liderazgo individual
Riesgos	Amenazas asimétricas, daños colaterales, duración, sostenimiento, bajas	Dependiente de iniciativa individual, alto estado de ánimo, evaluaciones precisas, respuestas creativas, difíciles de inculcar
Características	La guerra es Jominiana, una ciencia, cuantificable, sistemática	La guerra es Clausewitziana (nota: tal vez Sun Tzu-iana es una mayor descripción), un arte, cualitativa, no lineal

No siendo la finalidad de este artículo hacer una comparativa entre los dos tipos de modelos de Doctrina, es necesario resaltar la estrecha relación que existen entre las características del modelo de Doctrina de Maniobra y la filosofía de MC. En el siguiente cuadro se muestran los principales rasgos que caracterizan ambos modelos de Doctrina.

Este cuadro está extraído del libro “The Mind of War: John Boyd and American Security”, escrito por Grant Hammond.²⁴ Este libro recoge todos los brillantes y controvertidos conceptos del Coronel de la Fuerza Aérea norteamericana John Boyd y fue publicado en el año 2001 antes de lanzamiento de la Operación *Enduring Freedom*, por lo que las ideas y conceptos recogidos en el cuadro anterior, no han sido influenciadas por los acontecimientos de las guerras de Iraq y Afganistán.

Como se puede ver en él, las características del modelo de Maniobra se corresponden con la mayor parte de las características que el propio Ejército ha definido para su “Force 2025 and Beyond” o en el concepto de “Army Leadership”.

Al mismo tiempo, en la descripción de las características del modelo de Doctrina de Fuego/ Destrucción, los riesgos que se describen son los mismos que las Fuerzas Armadas norteamericanas han sufrido en las guerras de Iraq y Afganistán y también, las características del Estilo de dicho modelo, son muy similares a las actuales del Ejército.

Volviendo atrás al concepto de “Force 2025 and Beyond”, este cuadro puede representar en términos generales, la transición prevista en dicho concepto del modelo actual del Ejército al previsto para el año 2025.

Teniendo en cuenta que los cambios doctrinales son claves en los procesos de innovación militar, y considerando que actualmente el Ejército está implicado en uno de ellos con el horizonte temporal de 2025, tenemos que pensar si la doctrina actual “Doctrine 2015” es convergente con dicho proceso.

La respuesta es no. La Doctrina 2015 no es aún una doctrina de Maniobra en todo su sentido.

En el manual ADP 3-0 “UNIFIED LAND OPERATIONS”, uno de los manuales que constituyen los fundamentos de la doctrina del Ejército, se define la existencia de seis Funciones de Combate: Mission Command, Movimiento y Maniobra, Inteligencia, Fuegos, Sostenimiento y Protección.

En dicho manual, se define Movimiento y Maniobra, al igual que el resto de funciones, del siguiente modo:

“La Función de Combate “Movimiento y Maniobra” es el conjunto de tareas y sistemas relacionadas con el movimiento y empleo de fuerzas para alcanzar una

posición de relativa ventaja sobre el enemigo o cualquier otra amenaza. El fuego directo y el combate próximo son acciones inherentes a la Maniobra. Esta función incluye también las tareas de Protección de la Fuerza desempeñadas para obtener una posición de ventaja sobre el enemigo”

Esta definición se centra en cómo alcanzar una posición de ventaja sobre el enemigo pero solo desde el punto de vista físico o geográfico. Está limitada a una ventaja posicional.

En el modelo doctrinal de Maniobra, la ventaja sobre el adversario tiene al menos dos dimensiones, espacio y tiempo. La dimensión temporal permite tener un tempo de las operaciones más alto que el del enemigo y mantener la iniciativa y el ritmo. Un ejemplo de doctrina de este modelo es la del ejército británico. Este a su vez, considera como primer principio de su doctrina la denominada “Manoeuvrist Approach to Operations” que de manera resumida puede definirse como:

“El planteamiento maniobrista trata de ‘maniobrar la mente’, en lugar de solo el movimiento físico.”²⁵

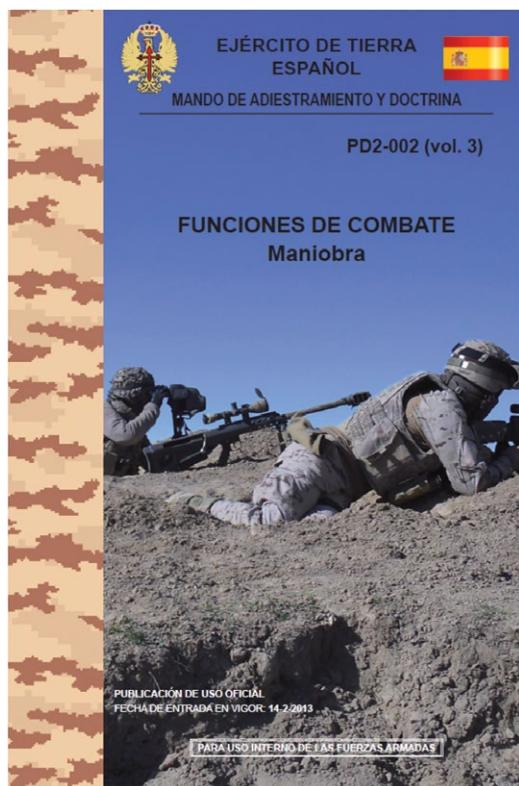
La doctrina del Ejército español es también de este modelo doctrinal y en su definición de esta Función de Combate, incluye otras dimensiones además del espacio y tiempo, la moral y la intelectual, que permiten alcanzar una posición de ventaja sobre el enemigo.²⁶

Por otro lado, el Ejército no es ajeno a este modelo de doctrina y a este concepto de “Maneuver Approach” (Planteamiento de maniobra). Así, ha determinado que una de las tres líneas de esfuerzo para optimizar el rendimiento de su personal es el establecimiento de un dominio del conocimiento “establishing cognitive Dominance” definido como:

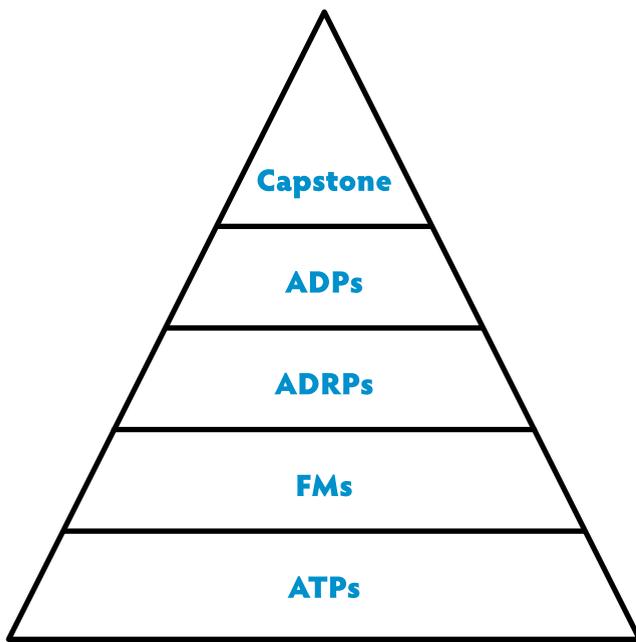
“Una posición de ventaja intelectual sobre un enemigo o situación que impulsa la agilidad más que la adaptación, facilitando la habilidad de anticipar los cambios antes que ocurran.”²⁷

Sin embargo, la Doctrina 2015 sigue utilizando una definición de Maniobra más acorde con el modelo doctrina de Fuegos que no se ajusta con los conceptos e ideas del Ejército expresadas en el documento “Force 2025B”.

Ahondando más en este aspecto, en el segundo nivel de la estructura doctrinal, el nivel de los manuales ADP (publicaciones doctrinales del Ejército), todas las Funciones de Combate tienen su propio manual menos Movimiento y Maniobra. Simplemente desde un punto de vista puramente doctrinal, cualquiera que sea el



Esta es la portada de la Publicación Doctrinal del Ejército de Tierra español para la Función de Combate, Maniobra. Este manual puede considerarse equivalente a un ADP de la Doctrina del Ejército de EUA. El Mando de Adiestramiento y Doctrina (MADOC, por sus siglas en español) es responsable de la elaboración de la Doctrina del Ejército de Tierra. La fotografía fue proporcionada por MADOC.



modelo elegido, hace parecer que la Doctrina 2015 está incompleta y que falta el manual ADP para la Función de Combate Movimiento y Maniobra.

Las mismas consideraciones se pueden hacer para el nivel de las ADRP (publicaciones doctrinales de referencia del Ejército), tercer escalón en la jerarquía doctrinal.

Siendo la Doctrina 2015 una evolución de la doctrina “AirLand”, ¿por qué no existe un manual para la Función de Combate Movimiento y Maniobra en los primeros niveles de la doctrina? Desde mi punto de vista es porque el modelo usado para la Doctrina 215 es todavía el modelo de Doctrina de Fuegos más que el de Maniobra.

A lo largo del mundo, los ejércitos son instituciones en las que los procesos de cambio son lentos y muchas veces requieren duros e intensos debates internos entre los sectores que ven peligrar su situación actual, reacios al cambio, y aquellos otros que ocuparán un nuevo papel predominante y recibirán más inversiones y apoyos.

Además, el Ejército de EUA no es autónomo para adoptar este modelo. La doctrina de Maniobra requiere de un apoyo aéreo flexible y se necesita que éste sea garantizado al nivel conjunto con un acuerdo sólido con el resto de componentes de las Fuerzas Armadas, especialmente con la Fuerza Aérea.

Conclusiones

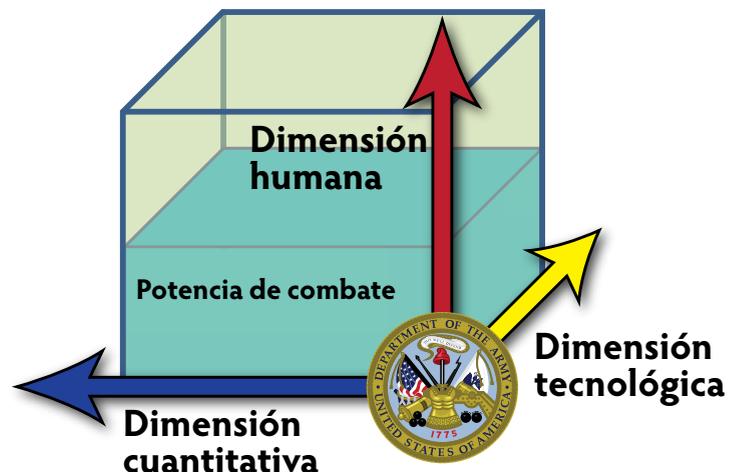
El Ejército de EUA ha comenzado un proceso de Innovación Militar para estar preparado para el Escenario Operativo 2025. En procesos anteriores, el Ejército de EUA se había centrado en obtener una ventaja cuantitativa y tecnológica sobre los posibles adversarios. En este caso, las condiciones futuras exigen alcanzar una superioridad cognitiva decisiva y centrar los esfuerzos en la dimensión humana de la potencia de combate.²⁸

La filosofía de Mission Command, elemento de clave de este proceso, requiere para ser completamente efectiva un “Maneuver Approach”, es decir, un concepto de Maniobra más orientado a la forma de planear y concebir que a la posición espacial a alcanzar, y para ello, la Doctrina es la herramienta más eficaz para garantizar la implementación de estos conceptos.

Mission Command está claramente definido en todo su concepto y no requiere modificación alguna. Sin embargo la Doctrina 2015 debería alinearse más explícitamente con el “Maneuver Approach” y definir sus conceptos conforme al modelo doctrinal de Maniobra alejándose del modelo de Fuegos.

Recordemos que dentro del Ejército de EUA, la Doctrina se define como “el cuerpo de conocimiento profesional que guía las actuaciones de los militares en el cumplimiento de la misión asignada al Ejército: el empleo de las fuerzas terrestres en el inconfundible estilo norteamericano” y también como “el marco filosófico de planeamiento y de conducción de las operaciones.”²⁹

Dimensiones de la potencia de combate



Constituyendo la Doctrina los fundamentos por los que las unidades del Ejército guían sus operaciones, debería modificarse para incluir la dimensión humana de la potencia de combate y el “Maneuver Approach”

en consonancia con los principios e ideas de los conceptos “Force 2025 and Beyond” y “Human Dimension White Paper”, para constituirse en el motor y eje central de todo el proceso. ■

El teniente coronel Francisco J. Diequez es el Oficial de Enlace del Ejército de Tierra de España en el Centro de Armas Combinadas del Ejército de EUA en el Fuerte Leavenworth, Kansas. Es egresado de la Academia General Militar de España y diplomado de Estado Mayor de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas españolas. Obtuvo su maestría en Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional de la Universidad de Granada. Ha servido en varias posiciones de comando y estado mayor en España, Kosovo, Bosnia Herzegovina y Afganistán.

Referencias bibliográficas

1. DOTMLPF-P es el acrónimo de Doctrina, Organización, Preparación, Materiales, Liderazgo y Educación, Personal, Instalaciones y Normativa.
2. Training and Doctrine Command, Operational Environments to 2028: The Strategic Environment for Unified Land Operations, TRADOC G2, Agosto 2012.
3. Training and Doctrine Command, Force 2025 and Beyond Integration and Synchronization Plan, US Government Printing Office, Fort Eustis, VA.
4. Training and Doctrine Command, TRADOC Pam 525-3-7 The US Army Human Dimension Concept, US Government Printing Office, Fort Eustis, VA, May 21, 2014 and Army Combined Arms Center. “The Human Dimension White Paper”. Octubre 2014.
5. J.F.C. Fuller. *The Foundations of the Science of War*.
6. FM 6-0, Mission Command: Command and Control of Army Forces. Agosto 2003.
7. TRADOC Pam 525-3-3 The United States Army Functional Concept for Mission Command.
8. Col (retirado) del Ejército de EUA, Clinton J. Ancker, III. La evolución del mando tipo misión en la doctrina del Ejército de EUA, desde 1905 hasta el presente. Marzo-Abril 2013. *Military Review*.
9. Gen de Div (retirado) Franks. En el panel de AUSA “The future of the Army Leader Development”. AUSA 2013. El General Odierno era el orador principal de dicho panel.
10. Estas propuestas abarcan todos los aspectos de la Organización, recogidos bajo el acrónimo DOTMLPF-P.
11. GEN Odierno. En el panel de AUSA “The future of the Army Leader Development”. AUSA 2013.
12. Cuartel General del Ejército. ALDS. Army Leader Development Strategy 2013.
13. Training and Doctrine Command, Operational Environments to 2028: The Strategic Environment for Unified Land Operations, TRADOC G2, Agosto 2012.
14. TRADOC Pam 525-3-1 Army Operating Concept.
15. Training and Doctrine Command, Force 2025 and Beyond Integration and Synchronization Plan, US Government Printing Office, Fort Eustis, VA.
16. Training and Doctrine Command, TRADOC Pam 525-3-7 The US Army Human Dimension Concept, US.
17. Army Combined Arms Center. “The Human Dimension White Paper”. Octubre 2014.
18. Department of the Army, 2013 Chief of Staff of the Army Leader Development Task Force final Report.
19. Denis Steele. Senior staff Writer. The National Training Center. Decisive-Action Training Rotations: Old School without going back in time. *Army Magazine*. Febrero 2013.
20. US Army Center of Lessons Learned. Newsletter 14-12. Operations in the Decisive Action Training Environment at the JRTC, vol VII: Brigade and Battalion level.
21. Col Edward T. Bohnemann. Commander MCTP. MCTP FY14 Trends in a Decisive Action Warfighter Exercise. MCTP Fort Leavenworth.
22. www.seguridadinternacional.es
23. JLTV son las siglas de Joint Light Tactical Vehicle que identifican al nuevo vehículo táctico que sustituirá a los Hummer en las Fuerzas Armadas norteamericanas.
24. Grant T. Hammond: *The mind of War: John Boyd and American Security*, Smithsonian Institution Press, 2001.
25. British Army Doctrine Publication. Operations.
26. Doctrina del Ejército Español . PD2-002 Volumen 3. Función de Combate: Maniobra.
27. Army Combined Arms Center. “The Human Dimension White Paper”. Octubre 2014.
28. Presentación del CAC. F2025 Human Aspects v23 04SEP14.
29. ADP 1-01 Doctrine Primer. Capítulo 1. Doctrina y su función.