

# La teoría de la guerra de maniobra

Teniente Coronel Rubén Segura Flores, Ejército de Chile

**E**L AÑO 2006, con la publicación de la primera edición de la Doctrina DD-10001 “El Ejército y la Fuerza Terrestre”, el Ejército de Chile señalaba explícitamente que había adoptado el modelo táctico-operacional de la guerra de maniobra, condición que mantiene en la segunda edición del año 2010.<sup>1</sup>

Lo anterior, ha generado que los textos doctrinarios y el enfoque del entrenamiento de las unidades se centren en este marco conceptual, que también podríamos catalogar de paradigma.<sup>2</sup> No obstante, el concepto no es nada nuevo en el contexto mundial y menos aún en el Ejército de Chile. Ya en la década de los años 80 los alumnos de la Academia de Guerra del Ejército (ACAGUE) eran instruidos integralmente en este tema, basándose, principalmente, en la traducción de textos doctrinarios del Ejército de EUA. Posteriormente, en los años 90, los estudios se centraron en las operaciones terrestres de la guerra del Golfo de inicios de 1991, buscando encontrar algo de guerra de maniobra en esa acción de neo-desgaste.<sup>3</sup> Adicionalmente, el año 2003, la ACAGUE publica el apunte “La Guerra de Maniobras”<sup>4</sup>, texto que, para facilitar la comprensión de los alumnos respecto de la evolución del concepto en el tiempo, compara la guerra de maniobra con la guerra de desgaste (atrición) en diferentes conflictos a través de la historia y así, prácticamente a través de una lista de cotejo, explica la diferencia entre ambas. Advierto que ese no será el camino de este escrito, ya que se considera la distinción entre ambos conceptos un conocimiento adquirido.

Surge entonces la pregunta ¿Por qué el Ejército de Chile continúa con el estudio de la guerra de maniobra? y ¿Por qué lo convirtió en su modelo táctico-operacional? La respuesta viene acompañada por el proceso de transformación y modernización de la Fuerza Terrestre, ligado a la incorporación en su inventario de sistemas de armas sin precedentes en su historia. La llegada de medios acorazados de maniobra y apoyo de combate junto a la adquisición de medios aéreos fueron un positivo impacto para la optimización de su doctrina y del alistamiento operacional.

No obstante lo anterior, aquí es necesario hacer un alto, ya que la guerra de maniobra no es exclusiva de los medios blindados y mecanizados. Si bien, se viene a la mente un brillante Guderian atravesando las Ardenas en con sus tanques y el recurrente concepto de Blitzkrieg, eso ya es historia y como fuera catalogado por William Lind, pertenece a las guerras de la tercera generación. En consecuencia, el propósito de este estudio es simplemente buscar destilar los elementos conceptuales de mayor abstracción y aquellas ideas que vencieron viejos paradigmas, de los cuales existen registros, para aterrizarlos a un plano más operacional y comprender la evolución histórica del concepto, a fin de concluir que la esencia de la guerra de maniobra se encuentra en anticiparse, dislocar y quebrantar al adversario.

## Una breve revisión histórica

**La época de los Reinos Combatientes en China.** Comenzaremos nuestro breve recorrido hacia la teoría moderna de la guerra de maniobra

---

*El Teniente Coronel Rubén Segura Flores se graduó como Oficial de Telecomunicaciones el 1 de enero de 1988. Es Oficial de Estado Mayor, Licenciado en Ciencias Militares, Magister en Ciencias Militares mención Planificación Estratégica y Magister en Ciencias Navales y Marítimas mención Estrategia. Es profesor militar de academia en las asignaturas de “Táctica y Operaciones” e “Historia Militar y Estrategia”. Fue comandante de la Compañía de*

*Inteligencia N° 2 y de la Compañía de Telecomunicaciones Divisionaria N° 10. Entre otras destinaciones, ha sido Observador Militar y Oficial de Planes y Entrenamiento en el Grupo de Observadores Militares en las Alturas del Golán (UNTSO) y Comandante del Contingente Chileno desplegado en Bosnia y Herzegovina (EUFOR-Althea). Actualmente se desempeña como profesor residente de la Academia de Guerra del Ejército de Chile.*

con Sun Tzu (544-496 AC), autor de “El arte de la guerra”, desde donde se tomarán dos ideas de su pensamiento: “La fuerza normal y la fuerza extraordinaria” y “El vacío y la realidad”. La primera idea, la fuerza normal (*cheng*), es aquella que detiene y distrae al enemigo. Por otro lado, la fuerza extraordinaria (*ch'i*) es la que entra en acción en el momento y lugar menos esperado. Estas ideas las podemos relacionar con los conceptos de esfuerzo principal (extraordinaria), que en el momento preciso realizará la operación decisiva y el o los esfuerzos secundarios (normal), quienes realizarán las operaciones de configuración. Estos conceptos permiten, inmediatamente imaginar una maniobra táctica envolvente o desbordante, para caer a un flanco, espalda o área profunda del enemigo, pero ¿Falta algún ingrediente? ¿Cómo ocultar al enemigo mi fuerza extraordinaria? La respuesta de Sun Tzu es el concepto del vacío y la realidad<sup>5</sup> que se relaciona con el de estratagema<sup>6</sup>, la que requiere de elementos verdaderos para ocultar la real intención. En consecuencia, para emplear con éxito la fuerza extraordinaria se requiere de una estratagema, lo que permite vencer a un enemigo incluso cuantitativamente superior. Así pues, la fuerza extraordinaria busca la decisión sorprendiendo al enemigo al menor costo posible y donde este es más débil. Sun-Tzu claramente deja ver que se deben evitar las fortalezas del enemigo y se deben atacar sus vulnerabilidades. Adicionalmente, se evidencia el entendimiento del general chino de la importancia de la dimensión humana en la guerra, el engaño apunta a la mente del adversario, específicamente al líder. En el campo de batalla existe fricción y desorden, lo que genera incertidumbre y una sensación de peligro permanente, percepciones que ocurren en la mente humana. Es en esta dimensión, donde el día de hoy Sun-Tzu, muy probablemente, nos diría que se libra la guerra de maniobra.

**Prusia y Alemania hasta la IGM.** Continuaremos nuestro recorrido hacia la teoría moderna de la guerra de maniobra en occidente, pero ahora 24 siglos después de Sun-Tzu, en medio de los estados alemanes donde surge un militar prusiano que revolucionaría la forma de conducir las operaciones con su concepto de *Auftragstaktik*, órdenes tácticas más conocidas

como las “órdenes tipo misión”. Este militar era Helmut Von Moltke “El Viejo” (1880-1891), Jefe de Estado Mayor del Ejército Prusiano desde 1857 hasta 1871, quien concluye que los ataques frontales conducen a dos aspectos que no podían permitirse, *altas pérdidas* (humanas y materiales) y *resultados inciertos* para el desarrollo de la guerra. Su problema era como cercar al enemigo para darle un golpe rápido y decisivo a la masa de sus fuerzas. Parte de la solución se apoyó en la tecnología de la época. La invención del telégrafo, la máquina a vapor que permitiría el surgimiento del ferrocarril y la capacidad industrial de producción en masa dieron el piso para aventurar nuevos conceptos. Con los nuevos inventos tenía lo que necesitaba en esa época para movilizar, equipar y transportar grandes unidades a largas distancias y en poco tiempo, ahora, con una sola fuerza podía combatir sucesivamente en dos frentes distantes.

De los prusianos han trascendido los conceptos de *Befehlstaktik*<sup>7</sup>, el que entendemos como “mando detallado” y el de *Auftragstaktik*, traducido como el “mando tipo misión”.<sup>8</sup> Moltke entendió que, como la guerra progresaba, su incertidumbre disminuía el valor de la planificación detallada que podría haberse hecho anticipadamente. El *Auftragstaktik* alentó a los comandantes a ser flexibles y reaccionar inmediatamente a los cambios en la situación tal como se desarrollaron, donde se delega la autoridad para la toma de decisiones en los comandantes subordinados, bajo el contexto de la intención del comandante superior. El *Auftragstaktik* entregó un método a los comandantes para hacer frente al campo de batalla incierto entre las mentes de los adversarios, descrito por Sun-Tzu. Pero sería otro prusiano quien instalaría con mayor fuerza el concepto de incertidumbre, Clausewitz, quien en su obra maestra “De la Guerra” señala que “la guerra es el reino de la incertidumbre; tres cuartas partes de los factores sobre los cuales se basa la acción en la guerra están ocultos en una niebla de mayor o menor incertidumbre. Se requiere un juicio sensible y discriminatorio; una inteligencia hábil para percibir la verdad”.<sup>9</sup>

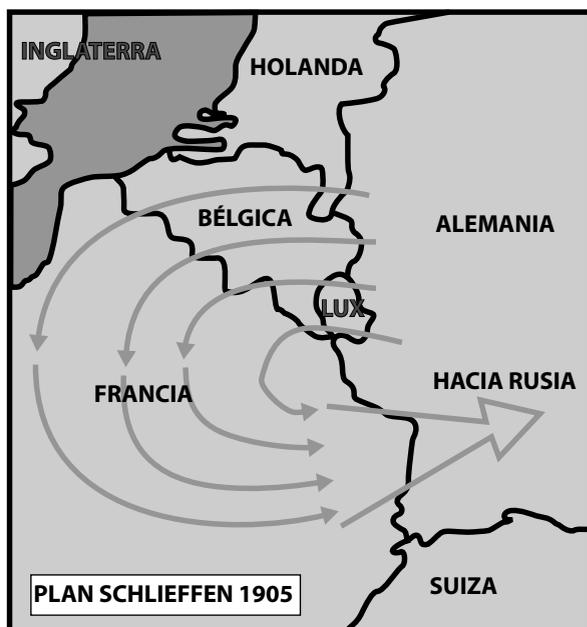
Otro influyente militar fue Alfred Von Schlieffen (1833-1913), Jefe de Estado Mayor del Ejército Alemán desde 1891 hasta 1905. Su principal preocupación fue cómo enfrentar una

guerra en dos frentes contra Rusia y Francia. Así, en 1905 presentó su plan, el llamado Plan Schlieffen. Se trataba de atacar de forma rápida y decisiva a Francia por el norte invadiendo a la neutral Bélgica, derrotando rápidamente a su enemigo occidental para poder lanzar todo el potencial militar alemán contra Rusia. Pese a sus éxitos iniciales, las tropas aliadas frenaron a los alemanes en la Batalla del Marne. Von Schlieffen, estaba influenciado por sus estudios de las guerras púnicas, especialmente por la genialidad de Aníbal el Cartaginés en la batalla de Canas (226 AC), acuñando el concepto de *Vernichtungsgedanke*<sup>10</sup>, que consiste en la aniquilación del enemigo causándole confusión y desorden con un rápido ataque a los flancos y a la retaguardia para quebrantar su voluntad de lucha. En los mapas se aprecia la influencia de Canas y Schlieffen en la historia.

Fue durante la Primera Guerra Mundial donde aparece en escena Oskar Von Hutier (1857-1934), primo de Erich Ludendorff y quien fuera uno de los mejores generales alemanes y especialmente uno de los más innovadores. Su máxima contribución a la doctrina militar fue la invención y desarrollo de una nueva táctica de combate, la “táctica de infiltración”, que sería profusamente utilizada por las tropas de asalto. Von Hutier pretendía lograr una ruptura del frente del ejército francés para explotarla mediante la penetración hacia la retaguardia, evitando así la guerra de trincheras

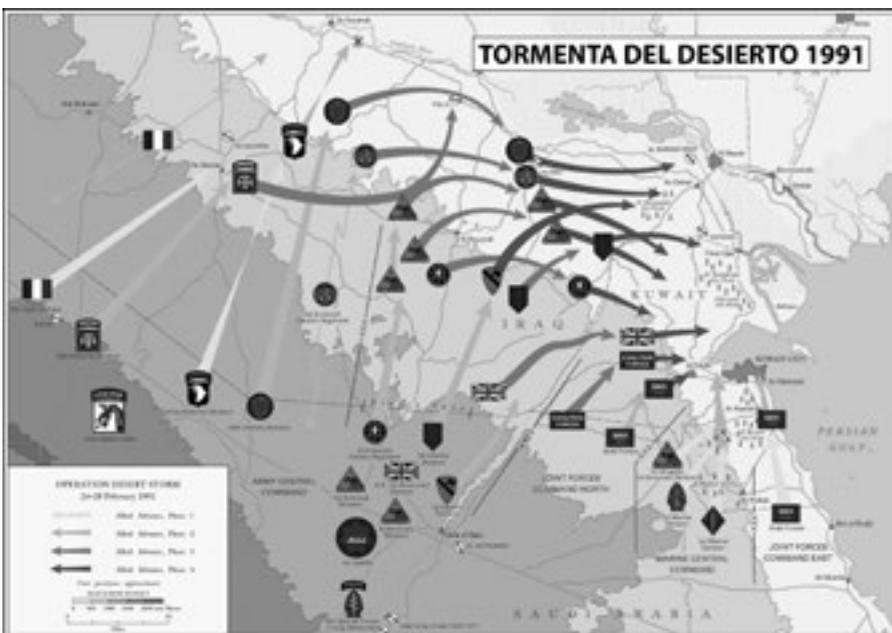
que tenía estabilizado el Frente Occidental casi desde principios de la guerra. Esta nueva táctica finalmente lograría el éxito en su aplicación en 1917 y 1918, resumiéndose su ejecución en cuatro etapas<sup>11</sup>: 1° iniciar un corto bombardeo de artillería (obuses y gases), concentrándose en un punto de la línea enemiga; 2° iniciar posteriormente un fuego de cobertura de artillería para apoyar el avance de las tropas de asalto; 3° cumplida la misión por las tropas de asalto, el resto de las unidades comenzaban la aniquilación, apoyados con morteros y ametralladoras; 4° finalmente, la infantería regular eliminaría cualquier resto de resistencia aliada, efectuando un verdadero barrido de la posición enemiga. El uso de las tácticas de infiltración permitió que los alemanes salieran del estancamiento de las trincheras y comenzaran a cambiar la balanza su favor. No obstante, cuando seguían avanzando en la Segunda Batalla del Marne, los estadounidenses y los franceses ya habían diseñado y construido un complejo sistema de fortificaciones defensivas en segunda línea del frente, defensas que las tropas de asalto alemanas, agotadas y desgastadas tras los combates contra las tropas de primera línea, no lograron rebasar. Les faltaba un elemento, el tanque.

**El período entre guerras.** Es indudable el gran aporte a la evolución de la teoría de la guerra de maniobra, realizado por Von Moltke “El Viejo”, Von Schlieffen y Von Hutier. Sin



embargo, en Gran Bretaña y la Unión Soviética se encontraba lo que denominaremos “el eslabón perdido” de la teoría y que fuera utilizado por los alemanes magistralmente en la Segunda Guerra Mundial. Producto del éxito de las tácticas de infiltración, en el período 1917-1918, J.F.C Fuller (1878-1966) ideó el denominado “Plan 1919” para derrotar a las fuerzas alemanas. Este plan no se llevó a cabo pero en él se plasma el pensamiento central de la guerra de maniobra como sería aplicada en la Segunda Guerra Mundial. Fuller criticó duramente la práctica de destruir físicamente al enemigo y, en su lugar, se basó en las tácticas de infiltración de Von Hutier, proponiendo un ataque veloz hacia el centro de mando del ejército alemán. Su plan requería de los tanques para avanzar rápidamente a la retaguardia enemiga y así destruir las bases logísticas y cortar las líneas de comunicaciones. Fuller decía que “su plan buscaba darle un tiro directo en el cerebro al enemigo”.<sup>12</sup> Posteriormente, Fuller acuñó su idea como “Parálisis Estratégica”. En el trabajo británico de mecanización del ejército, Fuller trabajó con Basil Liddell Hart (1895-1970). Si bien ambos británicos compartían el concepto del uso de la nueva arma blindada, Liddell Hart se concentró más en la búsqueda de una teoría que lograra vencer al oponente, idealmente sin la necesidad de llegar a la batalla, tratando de seguir el pensamiento de Sun-Tzu que

señala “rendir al enemigo sin combatir es la excelencia suprema”.<sup>13</sup> En tal sentido, su trabajo se completa con la “estrategia de aproximación indirecta”, donde enfatiza el efecto en el plano psicológico para quebrantar la voluntad de lucha más que la parálisis planteada por Fuller, donde lo principal es la aniquilación. En el mismo período, el General Mijaíl Tujachevski (1893-1937), junto a otros militares soviéticos, estaban desarrollando la teoría de las Operaciones en Profundidad. Se realizaron pruebas iniciales en secreto en la Unión Soviética como parte de un programa de intercambio, mediante el cual los alemanes pretendían evitar las imposiciones del Tratado de Versalles en materia de investigación bélica. Paradójicamente, serían precisamente los soviéticos los que más sufrirían la maestría técnica conseguida por las fuerzas alemanas gracias a esta colaboración inicial encubierta. Las operaciones en profundidad<sup>14</sup> tienen dos fases, la batalla en profundidad táctica y la ejecución de la operación de la batalla en profundidad o explotación del éxito táctico. Consiste en penetrar el sistema defensivo enemigo con el ataque de las fuerzas de primer escalón para explotar el éxito, donde éste se logre, con las fuerzas no empeñadas del segundo escalón en el área de los puestos de mando y bases logísticas, incluyendo el uso de la fuerza aérea de apoyo. El propósito es infligir una derrota estratégica al enemigo.



**Alemania de la Segunda Guerra Mundial.** Fuller y Liddell Hart han sido asociados con el desarrollo de la Blitzkrieg por el mismo Heinz Guderian (1888-1954) en su libro de memorias. Los artículos británicos con las conclusiones extraídas tuvieron una amplia difusión en Alemania, e incluso fue el propio Guderian el encargado de traducirlos. Ambos autores eran ampliamente

conocidos por el cuerpo de oficiales alemán anterior al rearme. Erwin Rommel<sup>15</sup>, por ejemplo, tenía en su casa ejemplares originales y algunas de las traducciones de Guderian, quien junto a otros generales alemanes fueron los primeros en diseñar y poner en práctica esta doctrina en una amplia y exitosa gama de escenarios durante la guerra. El ejército alemán mostró una maestría e innovación que les permitió superar su inferioridad numérica y material. Guderian fue un impulsor incansable del arma acorazada; su liderazgo fue apoyado y fomentado por el Estado Mayor del Reichswehr, promoviendo tanto el diseño del arma como la mejora en su uso a través de juegos de guerra durante la década de los años 30. Mantuvo la idea central de las tácticas de infiltración usadas a fines de la Primera Guerra Mundial, pero ahora potenciada con tres elementos proporcionados por la evolución tecnológica, el tanque, el bombardero en picada y la telegrafía inalámbrica de campaña. Con los tanques logró la velocidad y la capacidad de choque y aplastamiento para vencer líneas defensivas sucesivas y llegar a la profundidad del dispositivo enemigo. Los aviones permitieron alargar el apoyo de fuego y mantenerlo durante todo el avance de sus unidades, este rol, propio de la artillería no podía ser satisfecho por la velocidad de avance de las unidades blindadas, recordemos que al inicio de la Segunda Guerra Mundial la artillería era hipomóvil. El último elemento tecnológico fueron las telecomunicaciones, apoyadas en la telegrafía inalámbrica de campaña, lo que permitió tener un puesto de mando móvil (1 radio HF, 2 VHF y una máquina de encriptación Enigma) para efectuar el mando y control de las operaciones. Hasta aquí la idea no estaría completa sin el concepto de esfuerzo principal

(*Schwerpunkt*<sup>16</sup>), el que fue concebido y utilizado por los alemanes tal como lo conocemos en nuestros días.

Aunque Guderian no inventara el nombre de Blitzkrieg, pasó a la historia como su creador y principal usuario en combate junto a los generales Rommel y Von Manstein. Este tipo de guerra llegó a nuestros días con el nombre guerra de maniobra o guerra de tercera generación.

¿En qué consistía la Blitzkrieg? Maniobrar más rápido que el adversario, más profundamente en su retaguardia, obtener la superioridad local y enfrentar fuerza contra debilidad. Su objetivo era anular su planificación, destruir su movilidad, fijarlo al terreno y destruirlo en detalle. En este último aspecto Guderian era enfático en repetir a sus subordinados “no lo pinche, hágalo puré”.<sup>17</sup>

**El pensamiento contemporáneo.** Partiendo de la doctrina del Ejército de Chile, hay ocho consideraciones para la aplicación de la guerra de maniobras:<sup>18</sup> conducción continua, centro de gravedad, formación realista del combatiente, acelerado ritmo de resoluciones, empleo eficaz de las Unidades de Armas Combinadas, ataque a la profundidad del dispositivo, maniobra conjunta y el uso de procedimientos y técnicas de combate. Estas consideraciones se encuentran desarrolladas y explicadas en los reglamentos y manuales que conforman la doctrina de la Fuerza Terrestre. En consecuencia, el autor asume que hay conocimiento de ellas y por tal motivo continuaremos nuestro recorrido hacia la teoría moderna de la guerra de maniobra basados en el pensamiento contemporáneo de tres autores, quienes han escrito un libro específico relacionado con la temática: William Lind<sup>19</sup>, Martin Van Creveld<sup>20</sup> y Robert Leonhard.<sup>21</sup>

Filtros de W. Lind	Concepto Anterior	Autor
Órdenes tipo misión	<i>Auftragstaktik</i>	Von Moltke (El Viejo)
Esfuerzo principal	<i>Schwerpunkt</i>	Clausewitz Guderian
Fortalezas y debilidades	Vacío y Realidad Superficies y vacíos	Sun-Tzu Liddell Hart

**Tabla 1. “Filtros de la guerra de maniobra según W. Lind”**

Elementos de Van Creveld	Concepto Anterior	Autor
Tempo	<i>OODA Loop</i>	John Boyd
Esfuerzo principal	<i>Schwerpunkt</i>	Clausewitz Guderian
Sorpresa	Principio de la Guerra	J.F.C. Fuller
Armas combinadas	División	Napoleón
Flexibilidad	<i>Auftragstaktik</i>	Von Moltke (El Viejo)
Mando descentralizado	<i>Auftragstaktik</i>	Von Moltke (El Viejo)

**Tabla 2. “Elementos de la guerra de maniobra según Van Creveld”**

William Lind, concluye en su estudio sobre la guerra de maniobra que hay tres filtros mentales o puntos de referencia y cuatro herramientas útiles para llevar a la práctica la teoría. Los filtros de Lind son, las órdenes tipo misión, el esfuerzo principal y la búsqueda de fortalezas y debilidades, que él denomina “superficies y vacíos”. Sin embargo, el pensamiento de Lind no es otra cosa que la compilación de conocimiento de autores anteriores, lo que en opinión del autor, no genera un real aporte a la teoría de la guerra de maniobra.

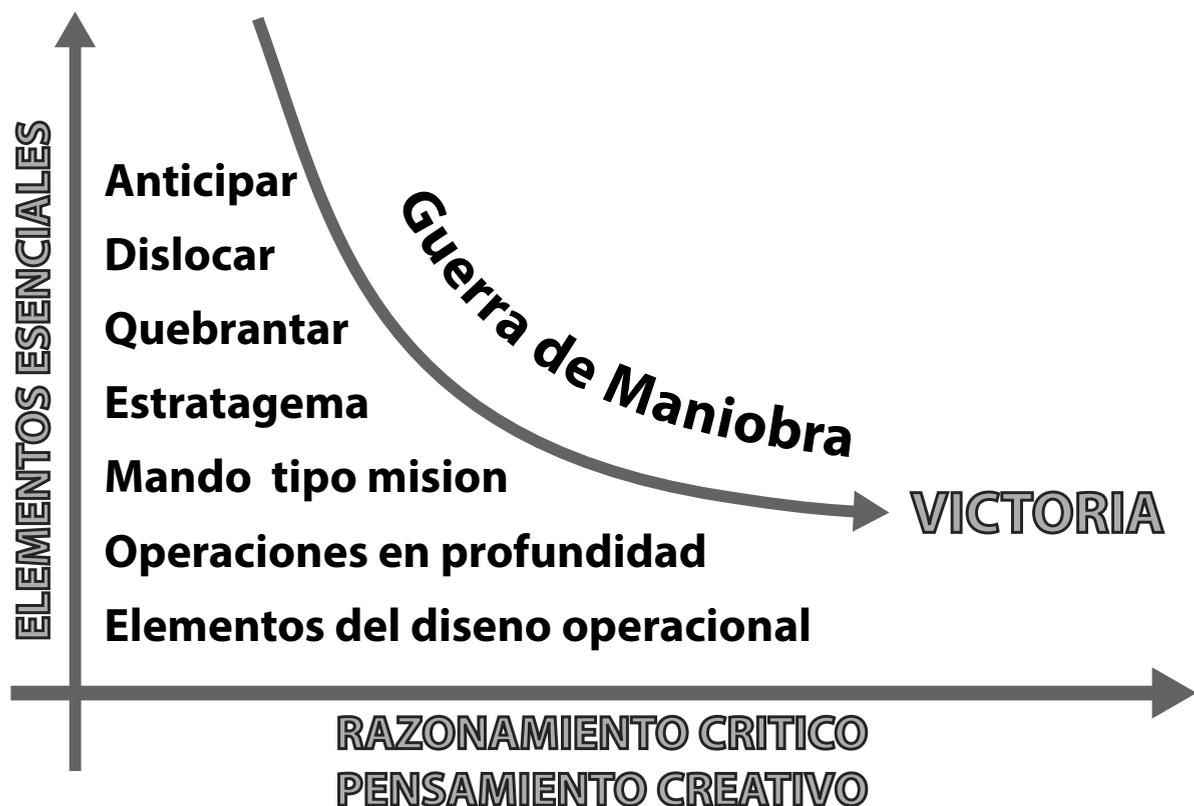
Por su parte, Martin Van Creveld identifica en la guerra de maniobra seis elementos principales<sup>22</sup>: tempo, esfuerzo principal, sorpresa, armas combinadas, flexibilidad y mando descentralizado. Efectivamente, hay una sistematización de sus conceptos y postulados pero, a juicio del autor, no hay un avance sustancial en el conocimiento de la guerra de maniobra.

Finalmente, en este recorrido propuesto por el autor, nos encontramos con Robert Leonhard, quien resume la teoría de la guerra de maniobra en tres elementos fundamentales,<sup>23</sup> **anticiparse, dislocar y quebrantar al enemigo** como “alternativas” a la destrucción de la masa de sus fuerzas que se logra a través de la guerra de desgaste. Leonhard logra ser más sintético y entrega en una línea el elemento sustantivo de su pensamiento. Es por su sencillez, y profundidad a la vez, que el autor estima que lo propuesto por Leonhard es un real aporte a la teoría estudiada y permite sistematizar su entendimiento, que se verá en más detalle a continuación.

**Anticiparse:** el concepto se asocia normalmente a un ataque anticipado (*preemptive attack*), pero el real fondo es lograr capturar o apropiarse

de algo antes que otros. Esto requiere que las fuerzas propias se muevan en el momento preciso. Se requiere rapidez, que no es lo mismo que velocidad. Leonhard explica que una unidad blindada puede ir a gran velocidad hacia un objetivo, lo importante es ¿cuán rápido puede cambiar de dirección y lograr la misma velocidad hacia un nuevo objetivo dado? ¿cuán flexible es en movimiento? La anticipación comienza en el plano psicológico, cuando el comandante ya ha realizado su visualización y logrado la comprensión de la situación. Se puede hacer la analogía con el jugador de ajedrez experto que va adelantado en varias jugadas a su rival.

**Dislocar:** Leonhard define dislocar como “el arte de hacer que las fortalezas enemigas sean irrelevantes”.<sup>24</sup> Para tal fin plantea que hay dos tipos de dislocación, una de posición y otra de función. La **dislocación de posición** se refiere a remover al enemigo de un punto decisivo, hacer que se dirija donde no quiere (apremio) o que lo haga bajo engaño (incentivo). Esto nos recuerda a Sun Tzu, “cuando deseo presentar batalla, mi enemigo, aunque esté protegido por altas murallas y fosos profundos, no puede evitar enfrentarme, porque ataco una posición que él debe auxiliar. Cuando deseo evitar una batalla, puedo defenderme simplemente trazando una línea sobre el terreno, el enemigo no podrá atacarme, porque lo distraeré de ir hacia donde desea”. Por otra parte, la **dislocación de función** tiene el mismo propósito pero utiliza diferentes medios. Para ello neutraliza las fortalezas enemigas a través del uso de tecnología, tácticas o combinación de ambas. En el caso de la tecnología, y solo con el propósito de ilustrar al lector, podemos nombrar algunos ejemplos: una fuerza que se encuentre



### “Elementos esenciales propuestos por el autor”

en una excelente posición defensiva pero que no posea capacidad de combate nocturno puede ser dislocada en horas de oscuridad; se puede neutralizar una fortaleza blindada utilizando sistemas anti blindajes de cuarta generación o superior; la defensa antiaérea de misiles, en que descansen los medios terrestres, puede ser dislocada con el empleo de “chaff y flares” [tamo de cinta metálica o bengalas para interferir con las señales de radar o sistemas de detección infrarroja] creados para la amenaza específica y; el empleo de cualquier tipo de mimetismo u ocultamiento, donde la estratagema juega un papel fundamental en este tipo de dislocación.

**Quebrantar:** el quebrantamiento es resumido por Leonhard como la capacidad de vencer al enemigo atacando su centro de gravedad a través de sus vulnerabilidades críticas, lo que explica haciendo la analogía con “El Talón de Aquiles”. El esfuerzo principal debe ser dirigido hacia las vulnerabilidades críticas del enemigo, lo que genera una reacción en cadena o “efecto dominó” que reduce, afecta o neutraliza los requerimientos críticos que son los que, en definitiva, permiten al enemigo utilizar sus

capacidades críticas. Esto permite que finalmente se degrade, capture, neutralice o destruya el centro de gravedad del enemigo. El quebrantamiento debe lograrse en el plano psicológico y físico, con énfasis en el primero.

**Complementado a Leonhard con la forma de pensamiento:** si bien la forma de pensamiento no es un elemento elaborado por Leonhard, de su trabajo se infiere que se requiere que los *comandantes, simultáneamente, sean más audaces, creativos y analíticos*. Es por ello que no es posible terminar este trabajo sin incluir la metodología del razonamiento crítico y del pensamiento creativo, tal como lo plantea la doctrina del Ejército de Chile, “Los comandantes se enfrentan a una variedad de problemas, cada uno de los cuales requiere su propia solución. Un problema puede ser vasto y conceptual, por ejemplo, cómo mejorar el alistamiento de la unidad o más puntual, cómo determinar la mejor asignación de un recurso crítico. El **razonamiento crítico** (pensamiento) es clave para entender las situaciones, encontrando causas, llegando a conclusiones justificables, haciendo buenos juicios

y aprendiendo de la experiencia. En resumen, solucionando problemas”.<sup>25</sup> “**Pensamiento creativo**: a veces, los comandantes enfrentan problemas con los que no están familiarizados o con algún antiguo problema que requiere una nueva solución. En este caso, los mandos deben aplicar la imaginación, dejando atrás la forma arcaica de hacer las cosas. Los mandos en el Ejército previenen la pasividad, encontrando la manera de desafiar a los subordinados con nuevos enfoques e ideas. Confían en su intuición, experiencia y conocimiento, no obstante, piden comentarios de los subordinados para reforzar la formación del equipo, haciendo a todos responsables y participantes en la realización de las tareas difíciles. El **pensamiento creativo** o innovador es la clase de pensamiento que conduce a nuevos puntos de vista, a enfoques novedosos, a perspectivas frescas y a toda una nueva forma de entender y concebir las cosas. No es un regalo misterioso ni tiene que ser extraño. No está reservado para oficiales de altos grados; todos los mandos deben pensar creativamente. Es empleado diariamente para solucionar problemas menores”.<sup>26</sup>

## Conclusiones

Este documento no agota el tema de la guerra de maniobra, todo lo contrario, solo demuestra que hay mucho por hacer en el camino de la investigación teórica en academias y escuelas, con respecto a su evolución y entrenamiento en las unidades.

La guerra de maniobra es una forma de pensar, la que ha sido influenciada a medida que la tecnología ha otorgado nuevos medios y permitido crear nuevas tácticas a las fuerzas militares. No obstante, su evolución y concepto no está ligada a un sistema de arma específico, como se demuestra al estudiar a Leonhard.

Sin duda que para llevar a la práctica los elementos de Leonhard se requiere utilizar los elementos bases que han permitido la evolución del concepto. En tal sentido, se propone en la siguiente figura un modelo conceptual de los elementos esenciales de la guerra de maniobra para una fuerza que quiere dominar y vencer en el campo de batalla, aún antes del inicio de los combates.**MR**

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. EJÉRCITO DE CHILE, DD-10001 “El Ejército y la Fuerza Terrestre”, IGM, Ed. 2010, Art. 28.
2. El paradigma es un modelo o patrón en cualquier disciplina científica u otro contexto epistemológico.
3. Mucho se ha discutido si la operación Tormenta del Desierto correspondió al modelo de guerra de maniobra o de desgaste. En opinión del autor, la podríamos clasificar de Neo-Desgaste.
4. ACADEMIA DE GUERRA, “La Guerra de Maniobras”, Depto. de Táctica y Operaciones, Febrero, 2003.
5. Como es sabido, el texto de Sun-Tzu ha tenido diferentes publicaciones e interpretaciones. El título de Vacío y Realidad pertenece a la versión del General Tao Hanzhang. En contraste, en la versión traducida al español del Capitán de Navío Din Ta-San Tao, el capítulo VI se denomina Puntos Débiles y Fuertes. Otras publicaciones lo titulan como Sobre lo Lleno y lo Vacío.
6. La estratagema, según el Diccionario de la Real Lengua española, es una “acción astuta y engañosa para conseguir algo, especialmente en el arte de la guerra”. Debe asimilarse al concepto de decepción. En el nivel táctico, se debe relacionar con la acción táctica complementaria de la demostración. En los niveles estratégico y operacional se asocia con la diversión.
7. El *befehlstaktik* también puede ser encontrado en la literatura germana e inglesa como *normaltaktiker*.
8. El RDM-20001 “Mando y Control” Ed 2009 explica en forma muy completa las características del mando detallado y del tipo misión, incluyendo un cuadro comparativo entre ambos.
9. EJÉRCITO DE CHILE, RDO-30901 “Conducción de la Fuerza terrestre en un TOC”, IGM, Ed. 2011, p.39.
10. HUGHES, Stephen, Monograph “Desert Storm: Attrition or Maneuver”, School of Advanced Military Studies, US Army, 1995, p.8.
11. MUNDO HISTORIA, “Las tropas de asalto alemanas en la 1ª Guerra Mundial”, Disponible en: [http://www.mundohistoria.org/blog/articulos\\_web/las-tropas-asalto-alemanas-la-1-guerra-mundial](http://www.mundohistoria.org/blog/articulos_web/las-tropas-asalto-alemanas-la-1-guerra-mundial).
12. HUGHES, Stephen, Op.Cit, p.13.
13. HANZHANG, Tao, Op.Cit., p.15.
14. NOZDRACHOV, Oleksiy, Thesis “Application of the Soviet theory of deep operation during the 1939 Soviet-Japanese military conflict”, master of military art and science, US Army, Fort Leavenworth, Kansas, 2010.
15. YOUNG, Desmond, El Zorro del Desierto, Ediciones Mayo, Buenos Aires, 1955.
16. Existen algunas traducciones al inglés y español donde definen Schwerpunkt como centro de gravedad. Esta definición es errónea y no tiene relación con el concepto de centro de gravedad elaborado por Clausewitz. La doctrina de la Fuerza Terrestre considera tanto al esfuerzo principal y al centro de gravedad como elementos de diseño operacional.
17. LIND, William, “Manual de la guerra de maniobras”, Círculo Militar, Biblioteca del Oficial, Argentina, 1991, p.46.
18. EJÉRCITO DE CHILE, DD-10001 “El Ejército y la Fuerza Terrestre”, IGM, Ed. 2010, Art. 28.
19. William Sturgiss Lind, norteamericano experto en asuntos militares. Entre sus muchas publicaciones escribió el “Manual de la Guerra de Maniobras” y junto a oficiales del USMC publicó el artículo “El rostro cambiante de la guerra: hacia la cuarta generación”.
20. Martin Van Creveld es un teórico israelí, experto en historia militar, estrategia y teoría de la guerra. Ha escrito 18 libros, entre los que destaca para este estudio “El Poder Aéreo y la Guerra de Maniobra”.
21. Robert Leonhard es un oficial retirado del Ejército de EEUU, se dedica a la docencia y al estudio crítico de la teoría de la guerra. Entre sus obras destaca para este estudio “El arte de la maniobra: Teoría de la guerra de maniobra y la batalla aeroterrestre” y “Fighting by minutes”.
22. VAN CREVELD, Martin, “Air Power and Maneuver Warfare”, Air University Press, EEUU, 1994.
23. LEONHARD, Robert, “The Art of Maneuver: Maneuver Warfare Theory and Airland Battle”, Presidio Press, EEUU, 1995, p.61.
24. LEONHARD, Robert, Op.Cit., p.66.
25. EJÉRCITO DE CHILE, RDPL-20001 “Planificación”, IGM, Ed. 2009, Art.19.
26. EJÉRCITO DE CHILE, RDPL-20001 “Planificación”, Op. Cit, Arts.24 al 25.