

# México: ¿Estado frágil o democracia emergente?

Mayor Juan P. Nava, Ejército de EUA

**E**N ENERO DE 2009, el director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), en proceso de retiro, describió la creciente violencia en México a lo largo de la frontera de casi 2.000 millas entre los dos países como más grave que en Irak y que estaría casi a la par con Irán en lo referente a la amenaza potencial más seria contra la futura seguridad nacional de EUA.<sup>1</sup> El Ambiente Operacional Conjunto (*Joint Operational Environment*) de 2008, un estudio publicado por el Comando de Fuerzas Conjuntas de EUA (*U.S. Joint Forces Command - USJFCOM*), establece que México o Pakistán eran “los peores escenarios” en lo concerniente a la seguridad nacional de EUA ya sea que cualquiera de las dos naciones rápidamente fracasaran o se desplomaran.<sup>2</sup>

## La tensión en la frontera

Las muertes violentas en México casi se duplicaron en 2009 a un poco más de 7.000 y, en algunos casos, la manera en que fueron asesinados fue particularmente horripilante.<sup>3</sup> Los informes de brutalidad y emergentes relatos acerca de la corrupción, por parte del gobierno, se suman a la negativa percepción popular que se tiene en Estados Unidos acerca de México. Parece que México puede convertirse en un estado frágil en donde una insurgencia desestabilizadora podría prosperar.<sup>4</sup>

En marzo de 2010, sicarios de los cárteles del narcotráfico asesinaron a empleados del Consulado de EUA y a sus cónyuges frente a sus niños, a plena luz del día, cuando salían de una fiesta auspiciada por el Consulado.<sup>5</sup> Como una inmediata reacción, los Secretarios de Estado, de Defensa y

de Seguridad de Interna de EUA se reunieron con Presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor Conjunto y el Director de Inteligencia Nacional para realizar una visita improvisada a nivel de gabinete a sus homólogos mexicanos para fortalecer las relaciones y determinar la mejor manera de apoyar al Gobierno mexicano en su lucha contra las organizaciones del narcotráfico.

Los expertos estadounidenses sobre asuntos en México y América Latina identifican puntos débiles en áreas especiales, sin embargo, también claramente manifiestan excepcionales puntos fuertes en otras áreas. Por ejemplo, en su artículo publicado en la revista *Foreign Affairs*, titulado “*The Real War in Mexico*”, Shannon O’Neil, directora de la Fuerza de Tarea Independiente del Consejo de EUA sobre Relaciones Exteriores en América Latina, declara que México no fracasará. Al citar la capacidad de México de proporcionar las necesidades básicas a su población, celebrar elecciones libres y justas y ejercer el control civil sobre las fuerzas armadas, O’Neil sugiere que Estados Unidos reconozca a México como un “socio estratégico permanente, en lugar de un vecino frecuentemente echado al olvido”.<sup>6</sup> Muchos de los comentarios de O’Neil reflejan las tensiones que existen entre las dos naciones como objetos de una larga historia de cooperación, competencia y compromiso, mientras que una gran cantidad de literatura, en gran parte escrita por autores mexicanos claman porque Estados Unidos comprenda la relación polemizada que existe entre las dos naciones.<sup>7</sup>

¿Es la violencia criminal en la frontera entre EUA y México evidencia de un fracaso estatal inminente, o es simplemente un accidental

---

*El Mayor Juan P. Nava es policía militar y actualmente se desempeña en el Grupo de Acción del Comandante de la Misión de Adiestramiento en Afganistán/Comando Combinado de Seguridad de Transición en Afganistán. Cuenta a su haber con una Licenciatura de la Universidad*

*Texas A & M, una Maestría de la Universidad Webster, y otra Maestría en Artes y Ciencias Militares de la Escuela de Estudios Militares Avanzados en el Fuerte Leavenworth, estado de Kansas.*

efecto secundario de la democratización? O'Neil alega que el actual alto nivel de violencia representa “un efecto secundario accidental de la democratización y globalización económica”, y no constituye señal de un fracaso probable de México como Estado-Nación.

La violencia narco criminal a lo largo de la frontera entre EUA y México es el contragolpe de las organizaciones criminales ante las agresivas y crecientes políticas antidrogas del presidente Calderón. Elegido como un conservador anticorrupción, el presidente Calderón continúa buscando políticas que representen la voluntad del pueblo expresadas en elecciones libres y justas. Los votantes lo seleccionaron entre los múltiples partidos rivales viables, incluyendo a uno que había mantenido el poder por casi 70 años. Las pruebas empíricas, ya sea, de una democracia emergente o de un Estado-Nación decreciente, indican que México retiene la durabilidad y fortaleza nacional, a pesar de los considerables desafíos económicos que incluyen una situación de seguridad en deterioro en algunas áreas.

En su libro titulado *When States Fail: Causes and Consequences*, Robert Rotberg de la Facultad de Derecho Kennedy de la Universidad de Harvard, asevera que los Estados son fuertes o débiles “según los niveles de la entrega eficaz de sus bienes políticos más cruciales”.<sup>8</sup> En orden jerárquico, los criterios para determinar la resistencia o debilidad de los Estados que observa Rotberg incluyen la provisión de seguridad, la aplicación uniforme del estado de derecho, la capacidad de la población de participar en elecciones libres y justas, con tolerancia de posiciones divergentes y la provisión de servicios básicos, tales como educación y asistencia médica.<sup>9</sup> El nivel en que los Estados proporcionan estos bienes políticos determinan su “fortaleza” o relativa durabilidad.

El evaluar la presencia o carencia de democracia destaca los conceptos de Samuel Huntington sobre la modernización y adaptabilidad política como una racionalización de autoridad y una mayor participación en la política por parte de grupos sociales en toda la sociedad.<sup>10</sup>



AP Photo/Guillermo Arias

*Soldados de las Fuerzas Especiales parados frente a la bandera nacional mexicana durante una ceremonia conmemorativa del segundo aniversario de la muerte del soldado caído Angel Aguilar Villatoro en Tijuana, Baja California, 15 de octubre de 2010. Aguilar Villatoro falleció durante un tiroteo con sicarios en esta ciudad fronteriza.*



*El presidente de México, Felipe Calderón en un desfile en conmemoración del centésimo aniversario de la Revolución Mexicana en la Plaza Zócalo, México, D.F., 20 de noviembre de 2010.*

Desde 1929, y durante 70 años, la política mexicana fue dominada por el Partido Revolucionario Institucional, o *PRI* (por sus siglas en español), durante 70 años. En este período, la política mexicana se pareció a las condiciones subliminalmente opresivas descritas por Marina Ottaway en la obra titulada *Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism*.<sup>11</sup> De hecho, México ha soportado lo que Samuel Huntington describió como un régimen autoritario de un solo partido cuyo éxito surgió de la constante rotación de nuevos líderes que van de conservadores a progresistas y a la inversa.<sup>12</sup> Huntington asevera que esta rotación proporcionó la estabilidad a medida que las ambiciones moderadas mantuvieron controlados a los potenciales oponentes políticos.

El centro-derecha Partido Acción Nacional, o *PAN* (por sus siglas en español), que se estableció con el apoyo de la muy influyente iglesia Católica, aprovechó la desconfianza que el pueblo mexicano sentía por el *PRI* y lanzó una campaña por la reforma social y económica. El desplazamiento

hacia el centro-derecha reflejó un resurgimiento del conservadurismo, tanto social como económico, concebido para impedir el deterioro de las condiciones de seguridad. La elección del presidente Vicente Fox legitimó un sistema multi-partido a nivel nacional. Por último, México emergió como una forma de gobierno verdaderamente democrática. Las elecciones ejemplificaron lo que Huntington describió como el procedimiento central de la democracia, “la elección de líderes a través de la elección competitiva por parte de los gobernados”.<sup>13</sup>

Mientras tanto, Estados Unidos después de los ataques del 11-S se concentró en el terrorismo internacional. En ese contexto, no ayudó que Fox estuviera abiertamente en desacuerdo con la política exterior de EUA y la guerra en Irak. Estados Unidos no tomó muchas medidas ni recursos en la asociación estratégica antidrogas con México hasta que la Iniciativa Mérida fue aprobada en junio de 2008. La Iniciativa Mérida estableció un programa multi-anual con fuertes inversiones en las fuerzas antidrogas, especialmente en México. El Congreso estadounidense autorizó fondos con el objetivo de apoyar a México en su lucha contra las organizaciones del narcotráfico.<sup>14</sup> Recientemente, Estados Unidos ha retenido la distribución de fondos a causa de supuestas violaciones a los derechos humanos en México, pero renovó el programa una vez que la secretaria de estado Hillary Clinton certificó que las condiciones con respecto a los derechos humanos, habían logrado estándares “permisibles”.<sup>15</sup>

Felipe Calderón asumió la presidencia en 2006, a pesar de una contienda electoral llena de denuncias sobre irregularidades y supuesto fraude electoral.<sup>16</sup> Calderón prometió ganar la guerra contra el narcotráfico a los cárteles de la droga y desplegó a más de 35.000 tropas de las Fuerzas Armadas de México para combatir esta amenaza contra la estabilidad nacional de su país.<sup>17</sup> Estos despliegues ejercieron gran presión en las fuerzas militares de México, quienes llevan la mayor parte del peso de llevar a cabo operaciones de erradicación, interdicción e imposición del orden público, mientras que la Policía Federal sufrió reformas para reducir la corrupción y disfunción.<sup>18</sup> El Ejército de México continúa disfrutando de la confianza del pueblo, pero las operaciones militares, si bien han logrado éxitos marginales contra los poderosos cárteles del narcotráfico, fallado en cambiar la mentalidad

tolerante que tienen los menos favorecidos y los desesperadamente pobres con respecto a las actividades ilícitas tales como el narcotráfico.<sup>19</sup>

### **La seguridad: La “función principal”**

Robert Rotberg identifica la seguridad como el bien político principal que todo gobierno debe proporcionar a su pueblo, denominándola la “función principal” del Estado.<sup>20</sup> Él define la seguridad como el instrumento para impedir invasiones e infiltraciones entre fronteras y cualquier pérdida de territorio; eliminar las amenazas internas o ataques contra el orden nacional y estructura social; capacitar a los ciudadanos para resolver sus diferencias con el Estado y con sus conciudadanos sin recurrir a tomar las armas u otras forma de coacción física.<sup>21</sup>

Con esta definición en mente, la pronunciada alza en la violencia criminal en las regiones septentrionales de México y los estados fronterizos de Estados Unidos indica decrecientes condiciones de seguridad debido a las pandillas, el crimen fronterizo (V.gr., contrabando, secuestros, etcétera), y el terrorismo transnacional.

Los carteles rivales están librando una “insurgencia narco”, utilizando, con frecuencia, fuerzas mercenarias paramilitares, a nivel nacional en grandes zonas de las áreas rurales pobladas de México.<sup>22</sup> Estas organizaciones oportunistas, se aprovechan del traspaso de la sociedad a la pobreza

---

***...las condiciones de seguridad en la actualidad son una oportunidad para que México se convierta en una democracia fuerte...***

estableciendo extensos sistemas criminales que desafían la autoridad jurídica. Las elevadas tasas de reincidencia revelan un mínimo de disuasión sobre la delincuencia.<sup>23</sup> Las condiciones sociales declinantes indican una suerte de gobierno por poder por parte de los elementos narco criminales,

como mínimo, a nivel regional. Estos cárteles no tienen interés alguno en proporcionar los servicios básicos que necesita el pueblo.

Las pandillas como Los Zetas también son una formidable fuerza paramilitar que amenaza la estabilidad de México. Ellos producen el violento terrorismo transnacional y lo exportan a Estados Unidos.<sup>24</sup> Los Zetas derivan su nombre del código radiofónico de la Policía Federal que buscan a Arturo Guzmán Decenas, un ex teniente de la élite del Grupo Aeromóvil de Fuerzas Especiales, que desertó las filas de las fuerzas armadas de México para proteger al entonces líder del Cartel del Golfo, Osiel Cárdenas Guillén.<sup>25</sup> Guzmán y 30 comandos quienes también desertaron habían recibido un adiestramiento excepcional de las naciones europeas, Israel y las Fuerzas Especiales del Ejército de EUA, haciéndolos superiores al promedio del soldado o al policía común y corriente mexicano.<sup>26</sup> Con mejor equipamiento y armas, la pandilla de Los Zetas tiene acceso a armas automáticas de alto calibre, misiles de superficie-aire y equipos de radio de alta tecnología, mientras que las fuerzas de seguridad mexicanas solo cuentan con austeras capacidades.<sup>27</sup>

La Policía Federal y el Ejército de México mataron o arrestaron a muchos de los 31 integrantes originales de la pandilla de Los Zetas, sin embargo, otros integrantes más jóvenes, menos adiestrados, llenaron el vacío. La pandilla emplea ex Kaibiles, Fuerzas Especiales élites de Guatemala, para mejorar el adiestramiento de sus integrantes en la táctica y uso de armas.<sup>28</sup> Su pericia en la táctica de contrainsurgencia les proporciona una ventaja cinética a la siguiente generación más joven de Los Zetas, también conocida como “Los Nuevos Zetas”. Con bases de adiestramiento en México y Guatemala, los Nuevos Zetas se extienden tanto a nivel nacional como internacional.<sup>29</sup>

La principal debilidad sistémica principal de México es su incapacidad de mantener a sus ciudadanos seguros y ejercer su autoridad sobre sus territorios soberanos. Nikos Passas, profesor de criminología en la Universidad Northwestern, define el crimen trans-fronteras como una “conducta que pone en peligro los intereses legalmente protegidos en más de una jurisdicción nacional y que tiene el carácter de criminalizada, como mínimo, en uno de los Estados o jurisdicciones afectados”.<sup>30</sup> En sus descripción de este fenómeno,

Passas incluye el terrorismo junto a los crímenes emergentes producidos por la globalización.

Podemos discutir la métrica de los despliegues de tropas y policías y medir matemáticamente los asesinatos, ataques y demás tipos de violencias, pero no se puede medir el fenómeno psicológico. ¿Se siente seguro el pueblo? Bruce Schneier, un descollante experto sobre el tema de seguridad, expresó en su ensayo titulado, “*The Psychology of Security*”, que hay una diferencia entre sentirse seguro y, en realidad, estar seguro.<sup>31</sup> Las encuestas realizadas por Gallup Consulting en febrero de 2009 indicaron que los mexicanos se sienten cada día menos seguros.<sup>32</sup> Las encuestas llevadas a cabo por MUND Américas en México, D.F. también lo confirman de una fuente mexicana.<sup>33</sup> Si bien la mayoría de los mexicanos tienen una opinión sumamente desfavorable de los cárteles, perciben que su gobierno es incapaz de tomar medidas contra los mismos contra el narcotráfico.

Aquellos que piensan que México fracasará alegan que la estrategia antidroga actual del presidente Calderón en realidad gatillo el desplazamiento

de actores malévolos a lo largo y ancho de México al irritar a las organizaciones del narcotráfico. Ellos sostienen que Calderón causó la erupción actual de violencia porque los delincuentes desplazados buscan restablecer sus operaciones, influencia y estatus. Hoy en día, sus organizaciones ilícitas se extienden hasta las zonas más remotas sin gobernar, aprovechando las condiciones en la permeable frontera en el norte de México. Estas organizaciones también forman relaciones fuera del país con poderosas redes de narcotraficantes en América del Sur y distribuidores y actores “río abajo” que suministran el mercado de gran demanda en EUA.<sup>34</sup> Las redes complejas de pandillas de “tercera generación” — que Max Manwaring, profesor de estrategia militar en la Escuela Superior de Guerra del Ejército de EUA, denomina organizaciones criminales transnacionales— distribuyen, promueven y venden drogas y exportan la violencia e intimidación como elementos satélites de los cárteles mexicanos.<sup>35</sup>

Peter Andreas discute el complejo asunto de la seguridad fronteriza y “narrativa existente sobre la pérdida del control” en su obra titulada *Border*



Rubén Barragán Monterrubio, alias “El Montes”, presentado ante los medios de comunicación en el cuartel general de la Policía Federal en México, D.F., 2 de diciembre de 2010. Acusado del narcotráfico en Panamá y la República Dominicana y en Estados Unidos, Barragán es un presunto integrante de la organización criminal de Los Zetas.



Fuerza Aérea de EUA/Sgto. Mayor Jerry Morrison

*El secretario de Defensa Robert M. Gates, el Jefe del Estado Mayor Conjunto almirante Michael Mullen y la secretaria de Estado Hillary Clinton conversan durante una reciente visita a México, D.F., 23 de marzo de 2010. El secretario Gates, junto con el almirante Mullen y la secretaria Clinton asistieron al plenario sobre la Iniciativa Mérida que se centra en ayudar al Gobierno de México en la lucha contra los cárteles del narcotráfico y otras amenazas en materia de seguridad.*

*Games: Policing the U.S.-Mexico Divide.* Escribió lo siguiente: “El énfasis en la pérdida de control subestima el grado en que el Estado, en realidad, ha estructurado, acondicionado e incluso habilitado (a menudo accidentalmente) los cruces clandestinos de la frontera y exagera el grado en que el Estado ha podido controlar sus fronteras en el pasado.<sup>36</sup>

La distribución desproporcionada de la riqueza, la alta tasa de desempleo y la lenta tasa de crecimiento de su producto interno bruto representan posibles fuentes de inestabilidad.<sup>37</sup> Aproximadamente 18 por ciento de los mexicanos vive en condiciones de pobreza en lo que se refiere al término del acceso a alimentos, mientras que el 47 por ciento vive en condiciones de pobreza con respecto a bienes financieros. Los mexicanos continúan mirando hacia el norte para obtener apoyo y oportunidades financieras.<sup>38</sup> Si bien la pobreza no causa que las personas participen en actividades ilícitas, ayuda a explicar el porqué de la falta de interés por parte de las autoridades de gobierno mexicanas de asegurar las zonas fronterizas en el norte del país.

En resumen, el Estado mexicano parece ir rumbo a una mayor erosión, una carencia de seguridad general, votantes apáticos y debilitamiento tanto económico como de las instituciones gubernamentales. México se une a una comunidad de naciones, incluyendo a Estados Unidos, con una frontera ineficaz soberanía. Es difícil eliminar la comunidad ilícita en la sociedad mexicana porque tiene tentáculos que se extienden hasta las empresas legítimas. La incapacidad del gobierno de prevenir, proveer protección contra el crimen y entablar acciones contra los delincuentes, representa una amenaza contra la seguridad de todos los ciudadanos. Los sentimientos de inseguridad reducen la participación electoral, fomenta la corrupción política y desalientan la fe en los principios democráticos.

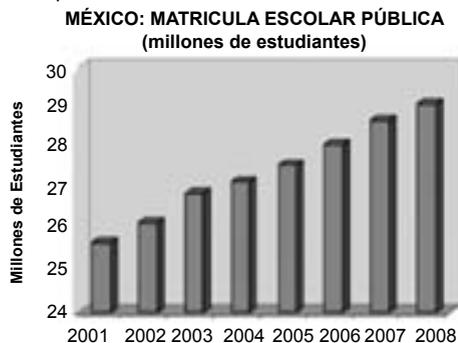
### **El poder del Estado**

Los principales puntos fuertes de México incluyen una democracia representativa capaz de celebrar elecciones legítimas, una estructura de fuerzas de seguridad y fuerzas militares

## ¿Estado Fallido?

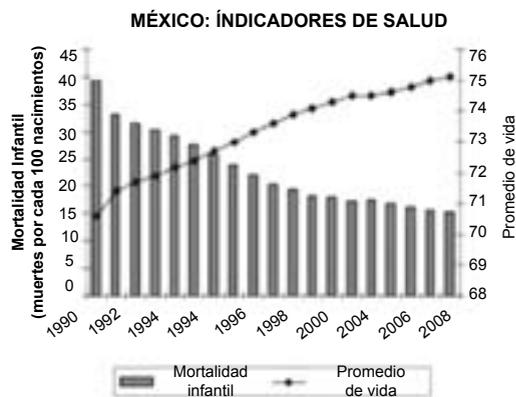
Con base en todas las medidas significativas, México es un Estado funcional. Enfrenta serios desafíos en muchas áreas, pero el Gobierno de México ha demostrado un claro y firme compromiso de hacerles frente.

México proporciona educación pública a casi 30 millones de personas...



Fuente: Ministerio de Educación

... y ha experimentado una mejora en los índices de salud



Fuente: INEGI Promedio de vida (años)

**Figura 1. Índices de educación pública y salud mexicanos.**

competentes y, en gran parte, profesionalizadas que responden a la autoridad civil, un poder judicial que se esfuerza por implementar el estado de derecho y una estable infraestructura económica. Combinados, estos elementos incluyen los aspectos de cada uno de los “bienes políticos” descritos por Rotberg como criterios del poder de un Estado.<sup>39</sup>

**La democracia representativa.** En lo que toca a una democracia representativa capaz de tener elecciones legítimas, Grayson delinea las complejas maniobras políticas que resultan en la diferenciación y fraccionamiento de los partidos políticos de México.<sup>40</sup> Sin embargo, estas diferenciaciones y fraccionamientos solo reflejan los síntomas de la democratización ya que permiten la representación de distintos puntos de vista sin el temor de retribución.<sup>41</sup> De hecho, el desarrollo del *PAN* —en gran parte con el apoyo de la Iglesia Católica— y la subsiguiente elección de Vicente Fox representaron el deseo del pueblo mexicano de contar con una opción anti corrupción y de derecha-conservadora con un sentido renovado de esperanza en un cambio. El presidente Fox concibió una globalización económica ampliada así como iniciativas anti corrupción con la meta de apaciguar la ira de aquellos que lo eligieron en el año 2000. La

contienda electoral de 2009, la representación de siete partidos políticos importantes en el gobierno bicameral de México y las elecciones abiertamente disputadas a nivel local, estatal y nacional reflejan tanto los necesarios elementos participativos de la democratización como los esenciales bienes políticos que son indicativos del poder que tiene el Estado.<sup>42</sup>

**Una fuerza de seguridad sensible.** Como una estructura de fuerzas de seguridad y fuerzas militares capaces y profesionales que responden a la autoridad conformada civil, las Fuerzas Armadas de México han mantenido un pacto civil-militar con el gobierno electo de México desde el repudio nacional de la violencia pos revolucionaria ocurrido en 1946. De las 20 naciones de América Latina, México es la única que no sufrió un golpe de estado o toma del poder militar en el siglo XX.<sup>43</sup> Las fuerzas militares y de seguridad —ramas del poder ejecutivo del gobierno con una larga tradición de estabilización interna y antigua historia de poder político— disfrutaban del respeto del pueblo, se profesionalizan institucionalmente y responden a la autoridad conformada de líderes civiles electos. Con una insuficiencia de equipamiento y escasos recursos, estas fuerzas gubernamentales luchan por establecer el control

y lograr el delicado equilibrio que existe entre mantener el orden del estado y convertirse en un estado policial.

**El estado de derecho.** Como una función del acuerdo bilateral de seguridad con Estados Unidos, ahora México extradita narco delincuentes buscados para ser enjuiciados y, subsecuentemente, encarcelados. La decisión de Calderón de extraditar estos delincuentes constituyó una divergencia significativa del antiguo precedente y demuestra su voluntad de apoyar la Estrategia Nacional Antidrogas en la Frontera sudoeste de EUA, “fortaleciendo la constante cooperación e integrando las iniciativas lanzadas por medio de la Iniciativa Mérida.”<sup>44</sup> Calderón demostró su compromiso en relación con el éxito estratégico contra los cárteles, extraditando a ciudadanos mexicanos para el procesamiento en el sistema judicial estadounidense. El Presidente continúa delineando una postura cada vez más activa contra los cárteles a pesar de la creciente aprensión del pueblo mexicano.

No obstante, según la periodista Alexandra Olson de la *Associated Press*, “el índice de homicidios en México, D.F. es casi igual al de Los Ángeles, California, y menos de un tercio que el de Washington, D.C.”<sup>45</sup> De hecho, en los últimos 10 años, disminuyó el índice de homicidios en México. El índice de homicidios por cada 100.000 ciudadanos mexicanos, en realidad, representa un tercio de los casos de homicidios de otros países latinoamericanos tales como Guatemala o Venezuela y solo la mitad del índice de Colombia. En las más recientes estadísticas globales, México contaba con el 2,4 por ciento del crimen total en el mundo, mientras que Estados Unidos presentó el 18,6 por ciento. En términos de homicidio, México ocupa el sexto lugar en el mundo después de India, Rusia, Colombia, Sudáfrica y Estados Unidos.<sup>46</sup> Luis de la Barreda del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad dijo, “En cuanto a la seguridad, somos como esas mujeres que no sufren de sobrepeso pero piensan que están gordas. Somos un país peligroso, pero pensamos que somos mucho más peligrosos de lo que somos en realidad”.<sup>47</sup>

**La infraestructura económica.** México ocupa el 105° lugar de 177 naciones en el índice de Estados Fallidos de 2009 de *Foreign Policy* y el *Fund for Peace* una mejor clasificación que la

de naciones tales como Rusia, Venezuela, China, Egipto o Israel. (Según este índice, mientras más bajo sea el número en que clasifique un país más alta es la probabilidad de que se convierta en un estado fallido.)<sup>48</sup> Si se toma en consideración los distintos sub-áreas estudiadas en este índice, México aparece en el 33 por ciento de todas las naciones evaluadas, independientemente de la categoría, lo que incluye la salud económica, legitimidad del Estado, servicios públicos y los mecanismos de seguridad de la nación. La *Foreign Policy & Fund for Peace* reconocen algunas mejoras que se han dado en México en los últimos tres años.<sup>49</sup>

México constituye la décimo segunda economía más grande del mundo en términos de su producto interno bruto y paridad del poder adquisitivo, justo por delante de España, Corea del Sur y Canadá; y es el segundo mayor socio comercial, justo antes que China e inmediatamente después de Canadá y Estados Unidos.<sup>50</sup> El Banco Mundial sitúa a México como la segunda mayor economía de América Latina, después de Brasil.<sup>51</sup> Con US\$ 1,4 billones en producto interno bruto, la economía de México esta levemente por debajo de California en términos de poder adquisitivo. Estas cifras solo representan las medidas económicas lícitas en el país. Estos índices también sustentan el argumento de que México goza de una estabilidad macroeconómica relativa. La economía de México evidencia la durabilidad, diversidad y flexibilidad en su calidad de segundo socio comercial de Estados Unidos. En gran parte debido a los constantes esfuerzos de globalización y hasta cierto punto al previo estatus de libre comercio con Estados Unidos, la economía de México alcanzará un crecimiento al mismo ritmo o a un ritmo más rápido que Estados Unidos. Las desigualdades en la distribución de la riqueza en la sociedad mexicana continúan generando tensiones internas, pero no representa una amenaza para el progreso económico nacional.

En cuanto a la entrega de otros bienes políticos y servicios básicos, México ha mejorado en la matrícula de la educación pública y en los servicios de salud en general. A fin de hacerle frente a las preocupaciones de Estado Unidos en lo que respecta a la fuerza y estatus de México, el embajador de México presentó a los funcionarios del gobierno estadounidense una

sesión informativa titulada “*Mexico and the Fight Against Drug-Trafficking and Organized Crime: Setting the Record Straight*” (México y la lucha contra el tráfico de drogas y el crimen organizado: Dejando las Cosas en Claro”) en marzo de 2009 para demostrar el éxito continuo de México en la prestación de servicios básicos a su pueblo (véase la Figura 1).<sup>52</sup> El lado izquierdo de la figura indica el aumento de la matrícula escolar de los jóvenes mexicanos, mientras que la gráfica a la derecha compara la tendencia de incremento en el promedio de vida con la tasa decreciente de mortalidad infantil.

**La política reformada.** El sistema político mexicano fue reformado en 1989 al final de lo que Huntington denomina la “Tercera Ola de Democratización”.<sup>53</sup> La evolución de la política mexicana dejando atrás un sistema de partido único surgió de las reformas electorales que comenzaron en 1988 y consideró el financiamiento transparente de los partidos políticos.<sup>54</sup> En octubre de 1990, México creó el Instituto Federal Electoral.<sup>55</sup> Teóricamente, esta organización de super vigilancia creó la libertad y equidad necesarias para lograr la democratización. El instituto está “a cargo de organizar las elecciones federales, es decir, la elección del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y de los diputados y senadores que constituyen el Congreso de la Unión”.<sup>56</sup>

La reciente capacidad de respuesta de los políticos en México con respecto a las influencias dentro del ambiente político, en particular, las reformas electorales, las instituciones de super vigilancia, el surgimiento de los partidos políticos nacionales y los actores sociales y religiosos, representan la capacidad de adaptación política mexicana. Dicha adaptabilidad refleja una evolución hacia la “modernización política”.<sup>57</sup> Las elecciones legítimas son el avance más evidente en el proceso de democratización. Los líderes políticos que responden al pueblo constituyen la fuerza motriz detrás de la lucha del presidente Calderón contra los cárteles de la droga.

### **Oportunidades para el futuro**

Actualmente, México carece de la capacidad de prevenir la infiltración fronteriza, lucha por neutralizar o eliminar la amenaza criminal interna de su estructura social y no puede prevenir

crímenes violentos que ponen en peligro la seguridad de muchos mexicanos. Sin embargo, los ciudadanos mexicanos pueden tener acceso al sistema judicial sin la amenaza de represalia por parte del gobierno. El sistema judicial de México les permite a los ciudadanos resolver sus diferencias sin castigo o intimidación. De acuerdo con el concepto de Rotberg sobre “métodos predecibles, reconocibles y sistematizados para la solución de controversias contenciosas” y reforzada con la capacidad de extradición al sistema judicial de EUA, el sistema judicial mexicano continúa aplicando el estado de derecho como una personificación de los valores de las personas.<sup>58</sup>

Los cárteles del narcotráfico penetran en la sociedad mexicana con redes internacionales expandidas. Los cárteles operan en medio del pueblo mexicano, pero la gente todavía se refiere a los mismos de manera negativa e intentan librar a la sociedad de criminales oportunistas. La violencia relacionada con el crimen de droga en México no corresponde a un movimiento insurgente.

Es probable que la violencia aumente mientras que un presidente reformista agita los proverbiales nidos de avispas en ciertas regiones de México. La estrategia de Calderón de “*clear-hold-build*” (“despejar-mantener-establecer”) continúa dando buenos resultados en ambos lados de la frontera entre Estados Unidos y México, tanto en términos de integrantes del cartel o eliminados como en el caso del enjuiciamiento con éxito de los narco criminales, especialmente en Estados Unidos. La métrica de éxito o fracaso de Calderón no incluye el número de muertos resultantes del crimen vinculado con el narcotráfico. En su lugar, y más adecuadamente, la medida de éxito del presidente Calderón se centra en su capacidad de convencer tanto al pueblo mexicano como a la comunidad internacional de que sus enérgicas iniciativas lograrán un entorno estable y seguro, dentro de un nuevo y altamente competitivo entorno mediático, repleto con opuestos mensajes de inestabilidad, violencia y potencial fracaso estatal.

El pequeño margen de victoria de Calderón en las elecciones demostró el poder político de los cárteles ya que se esforzaron por volver a adquirir posiciones de poder dentro del gobierno. Calderón ejerció aún más presión sobre los cárteles después

de las elecciones. Esta presión provocó que los cárteles reaccionaran con mayor número y ferocidad de ataques contra los ciudadanos, policías, soldados, jueces y políticos.

Si bien los medios de comunicación de Estados Unidos, especialmente los de las regiones fronterizas, utilizaron la espectacularidad de las muertes para agitar a la ciudadanía estadounidense hasta el punto de considerar a México como un Estado fallido, México muestra todos los rasgos de una democracia joven y combativa. Sin embargo, sin un apoyo significativo, México fácilmente podría volver a caer en las prácticas semi autoritarias que alentarían y posibilitarían aún más a los cárteles operar más allá de la influencia del Gobierno mexicano. No obstante, el regreso a un gobierno semi-autoritario, o aún autoritario, no quiere decir que el Estado fallará.

Más de 400 casos de corrupción en las agencias estadounidenses se han originado desde la frontera sudoeste.<sup>59</sup> Estos funcionarios, posiblemente en deuda con los cárteles mexicanos, deberán responder por sus propias acciones. Del mismo modo, el mercado de drogas ilícitas se debe al deseo prevaleciente que hay en Estados Unidos por las sustancias ilegales. La mayoría de las armas utilizadas en la narcoviolencia provienen de Estados Unidos. Sin embargo, estadísticamente hablando, es más probable que los ciudadanos estadounidenses que viven en Washington, D.C. tengan más probabilidad de ser asesinados que un ciudadano mexicano.

La continua violencia relacionada con las drogas en las regiones del norte de México y las regiones fronterizas del sudoeste de Estados

Unidos indican que el punto débil del Estado mexicano es el tema de la seguridad, pero está muy lejos de indicar que México fracasará. La violencia compendia la voluntad de las personas llevada a cabo por un Gobierno democráticamente elegido en contra de los cárteles. En la medida que el Gobierno siga llevando a cabo enérgicas operaciones antidrogas en nombre del pueblo mexicano, esta violencia también continuará. En lugar de representar un Estado frágil o en vías de fracaso, las actuales condiciones de seguridad en México son una oportunidad para que la nación se convierta en una democracia fuerte, un socio estratégico regional y un importante aliado económico de Estados Unidos. El nivel de violencia solo indica el nivel de negligencia y falta de atención por parte de previos gobiernos mexicanos con respecto a la proliferación de los cárteles.

Volviendo a los criterios de Rotberg para determinar los puntos fuertes de los estados con base en su capacidad de proporcionar bienes políticos, se puede decir que mientras México se esfuerza para proporcionar seguridad en amplia zonas del país, efectivamente pone en práctica el estado de derecho, permite que sus ciudadanos participen en elecciones libres y justas y proporciona servicios esenciales a la población. México se enfrenta a importantes desafíos económicos, una constante lucha contra las organizaciones delictivas organizadas transnacionales y la creciente apatía de los votantes, pero México no fallará. Creer lo contrario sería ser miope o parcial, o no comprender al verdadero México. **MR**

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Newman, Alex, "U.S. Military Warns of Mexico's Collapse," *The New American*, <http://www.thenewamerican.com/world-mainmenu-26/north-america-mainmenu-36/691> (16 de marzo de 2010).

2. Comando de Fuerzas Conjuntas de Estados Unidos, *Joint Operational Environment 2008*, noviembre de 2008.

3. Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos, *Southwest Border Violence: Issues in Identifying and Measuring Spillover Violence*, 10 de febrero de 2010.

4. Marcella, Gabriel, *American Grand Strategy for Latin America in the Age of Resentment* (La gran estrategia estadounidense para América Latina en la era de resentimiento), Carlisle Barracks, Pensilvania: Instituto de Estudios Estratégicos, 2007).

5. Cardona, Julian, "Mexico Gunman Kill American Consulate Staff," *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/idUSTRE62D19Q20100315> (5 de abril de 2010).

6. A fin de adquirir más información sobre la flexibilidad de las condiciones estructurales internas de México y el efecto de la democratización sobre México como se aplican a los poderosos cárteles del narcotráfico y las sugerencias de

política de EUA para resolver estos problemas, véase el artículo de O'Neil, Shannon en la revista *Foreign Affairs*, titulado, "The Real War in Mexico", julio/agosto de 2009. Shannon O'Neil es una Becaria Douglas Dillon con mención en Estudios Latinoamericanos del Consejo sobre Relaciones Exteriores.

7. A fin de adquirir más información sobre la historia de las relaciones entre América Latina y Estados Unidos con detalles sobre conflictos e invasiones del pasado, y las relaciones actuales entre las naciones, véase Longley, Kyle, *In the Eagle's Shadow* (Wheeling, Illinois: Harlan Davidson Inc., 2002). A fin de proporcionar el contexto de las relaciones degradadas en la actualidad entre Estados Unidos y América Latina en términos generales, véase *American Grand Strategy for Latin America in the Age of Resentment*, Carlisle Barracks, Pensilvania: Instituto de Estudios Estratégicos, 2007). En último lugar, a fin de examinar la naturaleza problemática de las relaciones hoy en día, véase Domínguez, Jorge y Fernández de Castro, Rafael, *The United States and Mexico: Between Partnership and Conflict*, Segunda Edición. Nueva York: Rutledge, 2009).

8. Rotberg, Robert, *When States Fail: Causes and Consequences* (Princeton: Princeton University Press, 2004), p. 3.

9. *Ibid.*

10. Huntington, Samuel, *Political Order in Changing Societies* (New Haven: Yale University Press, 1968), p. 34.
11. Marina Ottaway describe la elección, comunicación y características de las supuestas sociedades democráticas que muestran tendencias autoritarias en *Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism* (Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace, 2003).
12. Huntington, Samuel, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman: The University of Oklahoma Press, 1991), p. 48.
13. *Ibid.*, p. 6. A fin de adquirir más información sobre la democratización de México, véase Preston, Julia y Dillon, Sam, *Opening Mexico: The Making of a Democracy* (Nueva York: Farrar, Strauss, y Giroux, 2004). Preston y Dillon son corresponsales del periódico *New York Times* que cubrieron las noticias en México a fines de la década de los años noventa. Su trabajo discute el surgimiento del PAN que, con el tiempo, resultó en la elección del presidente Fox.
14. Departamento de Estado de los Estados Unidos. Factsheet: Merida Initiative, <http://www.state.gov/p/inl/rls/fs/122397.htm>, 2009 (1 de diciembre de 2009).
15. Amnesty International, Annual Report: Mexico, 2009.
16. A fin de adquirir más información sobre las elecciones de 2006 en México, las estadísticas y temas de la campaña, véase Sabia, Debra y Kohler, Vincent, "The 2006 Mexican Presidential Election: Democratic Development or Democratic Debacle?" *Journal of Third World Studies* 25, nro. 1 (primavera de 2008). Debra Sabia es profesora de ciencias políticas con su Doctorado de la Universidad de Carolina del Sur. Vincent Kohler es profesor de estudios estadounidenses con su Doctorado de la Universidad de Iowa. En la actualidad, los dos son instructores en la Universidad Georgia Southern y eran profesores invitados en la Universidad Veracruzana en Xalapa, Veracruz, México durante las elecciones presidenciales de 2006.
17. Castaneda, Jorge, "Mexico's War of Choice," *Project Syndicate*, 18 de diciembre de 2009 <http://www.project-syndicate.org/commentary/castaneda27/English> (17 de marzo de 2010).
18. Meiners, Stephen y Burton, Fred, "The Role of the Mexican Military in the Cartel War," *STRATFOR*, julio de 2009, [http://www.stratfor.com/weekly/20090729\\_role\\_mexican\\_military\\_cartel\\_war](http://www.stratfor.com/weekly/20090729_role_mexican_military_cartel_war) (17 de marzo de 2010).
19. Center for Latin American and Border Studies, "The Mexican Military's Role in Crime Ridden Border Areas" (Las Cruces: New Mexico State University, 2009).
20. Rotberg, p. 3.
21. *Ibid.*
22. Brands, Hal, "Mexico's Narco-Insurgency and U.S. Counterdrug Policy" (Monografía, Instituto de Estudios Estratégicos, Escuela Superior de Guerra del Ejército de EUA, 2009).
23. Office of National Drug Control Policy, "Drug Policy Information Clearing House: Fact Sheet," marzo de 2003.
24. El compendio más integral de información sobre las organizaciones del narcotráfico poderosas e influyentes se encuentra en Grayson, George, Mexico: Narco-Violence and a Failed State? (New Brunswick, Transaction Publishers: 2009). Grayson presenta gráficas detalladas que comparan y describen las organizaciones, su fragmentación y sus emergentes características de auto-organización.
25. *Ibid.*, págs. 179-97.
26. *Ibid.*
27. *Ibid.*
28. A fin de adquirir más información sobre los Kaibiles, véase el artículo de *STRATFOR* titulado, "Kaibiles: The New Lethal Force in the Mexican Drug Wars", 2006.
29. Logan, Sam "The Evolution of 'Los Zetas,' A Mexican Crime Organization", *The International Relations and Security Network*, 11 de marzo de 2009.
30. Passas, Nikos, "Cross border crime and the interface between legal and illegal actors", *Upper World and Under World in Cross-Border Crime* (Nijmegen: Wolf Legal Publishers, 2002), p. 13.
31. Schneider, Bruce, "The Psychology of Security," <http://www.schneider.com/essay155.html> (2 de marzo de 2010).
32. Gallup, "Opinion Briefing: Mexico's War on Drug Traffickers," *Gallup Consulting*, 18 de febrero de 2009, <http://www.gallup.com/poll/115210/opinion-brief-mexico-wardrug-trafficers.aspx> (16 de marzo de 2010).
33. Lund, Dan, "Moving toward 2009 without leaving 2006," *Opinion and Policy Report*, Series 8 (México, D.F.: MUND Américas, 2009).
34. Grayson, págs. 35-7.
35. Max Manwaring proporciona una descripción detallada del uso y surgimiento de las pandillas de tercera generación en, *A Contemporary Challenge to State Sovereignty: Gangs and Other Illicit Transnational Criminal Organizations in Central America, El Salvador, Mexico, Jamaica, and Brazil* (monografía, Instituto de Estudios Estratégicos: Escuela Superior de Guerra del Ejército de EUA: 2007), págs. 5-7.
36. Andreas, Peter, *Border Games: Policing the U.S.-Mexico Divide* (Ithaca: Cornell University Press, 2000), p. 7.
37. "Mexico's Economy: A Different Kind of Recession," *The Economist* (noviembre de 2009), México, D.F.
38. La Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, "The World Factbook: Mexico," <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html?countryName=Mexico&countryCode=mx&regionCode=na&rank=12#mx> (16 de marzo de 2010).
39. Rotberg, p. 3.
40. Grayson además provee un análisis detallado jugada tras jugada de las condiciones políticas para apoyar su personificación de México como un Estado frágil. Los últimos dos capítulos, "Chapter 10: Prospect for Mexico's Becoming a Failed State," y "Conclusion: Failed State?" atacan el tema de una perspectiva tanto sub-nacional como nacional, págs. 251-78.
41. Huntington describe en términos muy descriptivos el proceso de transformación y las características de la democratización. Sus puntos captan la importancia de los múltiples puntos de vistas, incluyendo los de radicales y moderados en *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* págs. 109-207.
42. Lund, Dan "Elecciones en México, 2010 luchas tímidas por el centro político," Reporte de Opinión y Política (México, D.F.: MUND Américas, 2010). Lund provee un análisis comparativo detallado de las condiciones electorales y resultados en estado de Zacatecas como un microcosmo de la tendencia de los políticos contemporáneos de México hacia las ideas centristas. Este análisis apoya los conceptos de participación de la democratización de Huntington en, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, págs. 109-207, y la tesis indispensable de Rotberg sobre los bienes políticos en, *When States Fail: Causes and Consequences*, p. 5.
43. A fin de adquirir más detalles e información sobre las Fuerzas Armadas de México, los orígenes constitucionales y autorizaciones de uso, y para detalles sobre la estructura, véase Diez, Dr. Jordi y Nicholls, Ian, *The Mexican Armed Forces in Transition (Carlisle, Pensilvania: Instituto de Estudios Estratégicos, 2006)* p. 4.
44. Office of National Drug Control Policy, *National Southwest Border Counter narcotics Strategy (Estrategia Nacional Antidrogas en la Frontera Sudoeste - NSWBCS)*, junio de 2009, p. 2. En la *NSWBCS* hay información sobre la estrategia integral de EUA para contrarrestar la amenaza de drogas a lo largo de la frontera sudoeste de EUA. La estrategia incluye una amplia gama de objetivos estratégicos que se centran en las áreas físicas y psicológicas con énfasis en la cooperación y colaboración constante con el Gobierno de México. El Capítulo 9 específicamente describe la interacción estratégica con el gobierno de México en los cuatro instrumentos del poder nacional.
45. Olson, Alexandra, "Amid Drug War, Mexico Less Deadly Than Decade Ago," *The El Paso Times*, [http://www.elpasotimes.com/texas/ci\\_14353710](http://www.elpasotimes.com/texas/ci_14353710), 7 de febrero de 2010 (13 de marzo de 2010).
46. *Nation Master*, "Crime Statistics," *NationMaster.com*, 2008, [http://www.nationmaster.com/red/pie/cri\\_tot\\_cri-crime-total-crimes](http://www.nationmaster.com/red/pie/cri_tot_cri-crime-total-crimes) (27 de marzo de 2010).
47. Olson.
48. *Foreign Policy*, "Failed States Index 2009," [http://www.foreignpolicy.com/articles/2009/06/22/2009\\_failed\\_states\\_index\\_interactive\\_map\\_and\\_rankings](http://www.foreignpolicy.com/articles/2009/06/22/2009_failed_states_index_interactive_map_and_rankings) (16 de marzo de 2010).
49. The Fund for Peace, "Country Profiles: Mexico," [http://www.fundforpeace.org/web/index.php?option=com\\_content&task=view&id=442&Itemid=889](http://www.fundforpeace.org/web/index.php?option=com_content&task=view&id=442&Itemid=889), última actualización 26 de enero de 2010 (16 de marzo de 2010).
50. Agencia Central de Inteligencia, "The World Factbook: Mexico."
51. El Banco Mundial, "Country Brief: Mexico," <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/LACEXT/MEXICOEXTN/0,,contentMDK:22252113~pagePK:1497618~piPK:217854~theSitePK:338397,00.html> (16 de marzo de 2010).
52. Embajada de México en Estados Unidos, "Mexico and the Fight Against Drug-Trafficking and Organized Crime: Setting the Record Straight," Ministerio de Relaciones Exteriores, marzo de 2009, <http://portal.sre.gob.mx/eua/pdf/SettingTheRecordStraightFinal.pdf> (16 de marzo de 2010).
53. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, p. 40.
54. Alonso Lujambio, "Funding and Fiscal Control of Parties in Mexico," Instituto Federal Electoral, México, D.F., [http://www.ife.org.mx/documentos/AI/elecMex5\\_funding\\_scal.html](http://www.ife.org.mx/documentos/AI/elecMex5_funding_scal.html) (11 de abril de 2010).
55. Instituto Federal Electoral. "IFE: Naturaleza y Atribuciones" del Instituto Federal Electoral, disponible en [http://www.ife.org.mx/docs/Internet/FAQ/Docs\\_ES\\_PDF/naturaleza-atribuciones-ife.pdf](http://www.ife.org.mx/docs/Internet/FAQ/Docs_ES_PDF/naturaleza-atribuciones-ife.pdf) (11 de abril de 2010).
56. *Ibid.*
57. Huntington, *Political Order in Changing Societies*, págs. 32-92.
58. Rotberg, p. 3.
59. El Subcomité sobre Asuntos de Seguridad del Territorio Nacional y Gubernamentales, declaración de Kevin L. Perkins, "The New Border War: Corruption of US Officials by Drug Cartels," el 11 de marzo de 2010, ante el Subcomité Provisional sobre el Estado de Preparación e Integración a nivel Estatal, Local y del Sector Privado, p. 1.