

Laboratorio de Asimetría

La Guerra del Líbano de 2006 y la Evolución de las Tácticas Terrestres Iraníes

Capitán Marc Lindemann, Guardia Nacional de Nueva York

El objetivo principal de este ejercicio es adoptar tácticas nuevas y usar equipo nuevo capaz de hacerle frente a posibles amenazas... Irán ha estado al pendiente de lo que ha sucedido en el mundo... y hemos invertido tanto en equipo como en tácticas modernas.

—General de Brigada Kiyumars Heidari, República Islámica de Irán, vocero de las maniobras militares *Zolfagar's Blow* (Golpe de Zolfagar), agosto de 2006.¹

LA REPÚBLICA ISLÁMICA de Irán no es una extraña para la guerra asimétrica. Desde que el régimen enfrentó un adversario tecnológicamente superior durante la guerra Irán-Irak (1980-1988), Irán ha intentado sacarle provecho a sus recursos humanos para superar sus debilidades en un conflicto militar convencional. En la guerra Irán-Irak, Irán lanzó oleadas de gente a las fuerzas iraquíes que estaban mejor blindadas y mejor equipadas. Las bajas fueron asombrosas: según algunos informes, más de un millón de bajas iraníes, en comparación con un cálculo de 375.000 bajas iraquíes.² Tras ese conflicto, Irán ha tratado de encontrar consistentemente maneras más eficaces para emplear sus abundantes recursos humanos en las operaciones militares. Su exportación de adiestramiento militar iraní a otros países en el Oriente Medio le ha proporcionado al país un momento ideal para el perfeccionamiento con éxito de su doctrina táctica. De hecho, la guerra del Líbano de 2006 le ofreció al Hezbolá una oportunidad para experimentar con las tácticas terrestres asimétricas que Irán había desarrollado. Tal como sus propias revistas profesionales y juegos de guerra dejaron

en claro, los líderes militares iraníes prestaron mucha atención a las lecciones aprendidas en este conflicto.³ A falta de la reciente acción militar declarada por parte de Irán, resulta útil colocar un espejo delante de la guerra del Líbano de 2006 para que podamos percibir el reflejo del adiestramiento y las tácticas iraníes.⁴ Estados Unidos debe permanecer al tanto de los desarrollos en la doctrina táctica iraní, aún cuando Irán avanza hacia el desarrollo de armamento nuclear. A fin de hacer posible una solución diplomática a esta amenaza, los militares estadounidenses deben trabajar para cerciorarse que hay una alternativa militar factible establecida: aquel que desee la paz, que se prepare para la guerra.⁵

Irán en Líbano

La organización paramilitar chiíta conocida como el Hezbolá surgió, por primera vez, como una milicia en oposición a la invasión israelí de 1983 al Líbano. Si bien Irán participaba en la guerra Irán-Irak al momento de la invasión israelí, el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (IRGC) tomó la iniciativa de organizar, adiestrar y equipar al Hezbolá (Partido de Dios).⁶ Con ese fin, Siria permitió que 2.500 integrantes del IRGC entraran al Líbano y establecieran campamentos de adiestramiento entre la población chiíta en el Valle de Beqa'a, una importante región agrícola al este del Líbano. El adiestramiento en los campamentos IRGC se convirtió en un prerrequisito para ser miembro del Hezbolá.⁷ En 1985, el Hezbolá admitió públicamente su dependencia en Irán: "Consideramos el régimen iraní como el

El capitán Marc Lindemann sirvió como jefe de pelotón en Irak desde 2005 hasta 2006. Tiene una Licenciatura y una Maestría en Historia de la Universidad de Yale y un Doctorado en Jurisprudencia de la Facultad de Leyes de la Universidad Harvard. Antes de alistarse en el Ejército, se

desempeñó como abogado en Nueva York y ahora es fiscal asistente de mayor antigüedad en el Condado Suffolk, Nueva York. En la actualidad está al mando de la Batería Bravo, 1^{er} Batallón, 258^o Artillería de Campaña de la Guardia Nacional del Ejército de Nueva York.



(AP Photo/Vahid Salemi)

Sosteniendo carteles del líder del partido Hezbolá libanés, jeque Hassan Nasrallah, los clérigos iraníes entonan consignas en una manifestación pro Hezbolá en la Plaza de Palestina en Teherán, Irán, 3 de agosto de 2006.

precursor y el nuevo núcleo del Estado Islámico principal en el mundo. Oramos de acuerdo con las órdenes de un solo líder sabio y justo, representado por ‘Wali Faqih’ (ley de la jurisprudencia) y personificada por Jomeini”.⁸

En vista de las restricciones del grupo, en cuanto a equipo y logística, el Hezbolá —con la guía de asesores iraníes— adoptó una doctrina de guerra de guerrillas contra la ocupación israelí. Esta doctrina, un modelo útil pero primitivo para las futuras operaciones asimétricas en la región, giraba en torno a 13 principios, a saber:

1. Evitar a los fuertes, atacar a los débiles — atacar y retirarse.
2. Proteger a nuestros guerreros es más importante que ocasionarle bajas al enemigo.
3. Atacar solamente cuando el éxito sea seguro.
4. El factor sorpresa es esencial para el éxito. Si lo descubren, habrá fracasado.
5. Evitar involucrarse en una batalla estratégica. Esfúmese como el humo, antes que el enemigo pueda dejar clara su ventaja.
6. Lograr la meta exige paciencia para poder descubrir los puntos débiles del enemigo.
7. Mantenerse en constante movimiento; evite la formación de una línea del frente.
8. Mantener al enemigo en un estado de alerta constante, en el frente y en la retaguardia.
9. El camino a la victoria atraviesa miles de victorias pequeñas.
10. Mantener elevado el estado de ánimo de los guerreros, evite nociones sobre la superioridad del enemigo.

11. Los medios de comunicación tienen innumerable armas que cuando atacan son como balas. Utilícelas en la batalla.

12. La población es un tesoro— cuídela.

13. Infligir daño al enemigo y luego detenerse antes que el mismo abandone la contención.⁹

Inclusive cuando Irán estaba experimentando enormes bajas contra las fuerzas convencionales iraquíes, el Hezbolá estaba disfrutando un éxito limitado en debilitar la determinación de las fuerzas de ocupación israelíes. Tomaría 18 años antes de que Israel finalmente se retirara del Líbano, dándole al Hezbolá suficiente tiempo para probar y revisar las tácticas, técnicas y procedimientos asimétricos que los entrenadores militares iraníes le habían legado a la organización.¹⁰

Durante el transcurso de la ocupación israelí, el Hezbolá enfrentó y se adaptó a los esfuerzos militares israelíes. En tierra, las tácticas del Hezbolá contra la fuerza de ocupación israelí incluían bombardeos suicidas, ataques con cohetes y el secuestro de soldados de la Fuerza de Defensa Israelí. En dos ocasiones, en su Operación *Accountability* en 1993 y la Operación *Grapes of Wrath* en 1996, Israel condujo bombardeos de artillería y aéreos masivos en territorio libanés. Esas campañas israelíes puede que hayan disuadido temporalmente los ataques con cohetes del Hezbolá contra Israel pero no surtieron efectos duraderos. Durante la ocupación israelí, Irán le proporcionó armas a los guerreros del Hezbolá a través de Siria y contaba con campamentos de adiestramiento dentro del mismo Líbano.

Luego de la retirada de Israel del Líbano en el 2000, el Hezbolá se convirtió en un partido político importante, su legitimidad emanando, en parte, de su función en ocasionar la partida de las fuerzas israelíes. Entre el 2000 y el 2006, el brazo militar de la organización continuó recibiendo adiestramiento y equipo de Irán, inclusive misiles antitanque AT-3 *Sagger*, cohetes de largo alcance y vehículos aéreos no tripulados (UAV) de fabricación iraní que aparecieron en la guerra del Líbano de 2006.¹¹ El IRGC de Irán le encomendó a la selecta Fuerza Iraní al Quds (Jerusalén) la tarea de supervisar la asistencia provista al Hezbolá, adiestrando a los guerreros del Hezbolá tanto en Irán y en el Líbano en el uso de los AT-3 *Sagger*, los misiles TOW y los UAV.¹² El General Hussein Firuzabadi, subjefe de estado mayor de las Fuerzas Armadas Iraníes, supuestamente supervisó la entrega al Hezbolá de los sistemas de misiles

iraníes colocando alrededor de cien oficiales iraníes en Siria y en el Valle Beqa'a del Líbano.¹³ Teniendo todo en cuenta, Anthony Cordesman del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales calcula que Irán le ha estado proporcionando al Hezbolá ayuda financiera, productos y servicios militares de un valor aproximado de US\$25 a US\$50 millones de dólares al año, y destaca que “está claro... que el IRGC y la inteligencia y oficiales militares y personal sirio se reúnen con frecuencia con las fuerzas del Hezbolá, y que grupos de personal del IRGC parecen haber permanecido en roles poco prominentes con sus guerreros permanentes. Tal parece que el Hezbolá envía algunos grupos a adiestramientos para expertos en Irán y posiblemente en Siria”.¹⁴

A pesar de la retirada de las tropas israelíes en el 2000, el Hezbolá continúa operaciones contra Israel. Poco después que finalizara la ocupación israelí, el Hezbolá secuestró a tres soldados israelíes que estaban patrullando la frontera Israel-Líbano. En el 2004, el Hezbolá canjeó los restos de estos soldados por la libertad de prisioneros libaneses. Otro secuestro de esa índole hizo que estallara la guerra del Líbano de 2006.

Las tácticas del Hezbolá en el 2006

Muchos analistas militares han considerado que la guerra del Líbano de 2006 fue una derrota para Israel. Las Fuerzas de Defensa Israelíes (IDF), acostumbradas a años de vigilar puntos de control y otras misiones de baja intensidad que son familiares para las tropas estadounidenses en Irak, de pronto tuvieron que librar una guerra terrestre en el Líbano. Aunque el cambio de la misión puede que haya sido un shock para los soldados israelíes, el Hezbolá había pasado años desde la retirada israelí en el 2000 preparándose para ese tipo de escenario. Del 2000 al 2006, el Hezbolá preparó el campo de batalla previendo otro conflicto israelí. La organización construyó un sistema complejo de casamatas en el campo y orquestó escondrijos de armas de pequeño calibre, cohetes y otros abastos en y alrededor de aldeas rurales. Tomando todo en cuenta, supuestamente había alrededor de seiscientas casamatas para municiones y armas en la región al sur del Río Litani. Cada elemento de la milicia del Hezbolá estaba asignado a tres casamatas —uno principalmente para municiones y dos de reserva— y ni un solo comandante conocía la ubicación

de los casamatas fuera de su área de operaciones asignada.¹⁵ El Hezbolá construyó el sistema de casamatas con el respaldo de un general del IRGC, Mir Faysal Baquer Zadah.¹⁶ Además, sembró avenidas de aproximación de gran velocidad con minas para disminuir la velocidad del movimiento de las fuerzas blindadas israelíes.¹⁷ Aunque las pruebas sugieren que los patrocinadores iraníes del grupo adiestraron a los guerreros del Hezbolá en el funcionamiento de los sistemas de cohetes y misiles iraníes, el mismo Hezbolá también contaba con una memoria institucional para el tipo de operaciones asimétricas que provocó la retirada final de las fuerzas israelíes en el 2000. En una monografía del 2008 del Instituto de Estudios Estratégicos, basada en 36 entrevistas con participantes israelíes en el conflicto, se recalcó que lo más notable del rendimiento del Hezbolá en la guerra del Líbano de 2006 fue su mezcla de guerra convencional e irregular.¹⁸ El papel que Irán desempeñó en adiestrar al Hezbolá —el patrocinio estatal de un actor no estatal— resultó en el empleo de tácticas asimétricas dentro de un marco sorprendentemente convencional.

Tácticamente hablando, la guerra del Líbano de 2006 fue testigo del éxito de los grupos guerreros descentralizados del Hezbolá. Durante el conflicto, el Hezbolá dependió principalmente de elementos con tamaños de escuadrón. En particular, permitió estos grupos en gran parte autónomos (organizados según la tarea como grupos antitanques, guerreros de aldeas y equipos de cohetes) que se aprovecharan de la iniciativa y tomaran decisiones tácticas sin consultar al alto mando. Cuando era necesario, esos elementos coordinaban sus acciones entre las aldeas y aislaban las posiciones de combate empleando un sistema cerrado de teléfonos celulares y radiotransmisores-receptores.¹⁹

Si bien los grupos por lo general actuaban independientemente, los líderes del Hezbolá —que podían interceptar las comunicaciones terrestres entre los comandantes militares israelíes— podían ofrecer aviso de maniobras inminentes de las IDF, las cuales ocurrían a lo largo de métodos de enfoque predecibles dictados por el terreno.²⁰ En el Centro de Inteligencia y Terrorismo del Centro de Estudios Especiales se ha concluido que “de hecho, la formación del Hezbolá al sur del Líbano fue el resultado directo de la doctrina y tecnología iraní provista por Irán y Siria”, asemejándose a una “división iraní” con brigadas territoriales y unidades secundarias

especializadas, tales como equipos antitanque y de cohetes.²¹ Los equipos en sí puede que estuviesen ubicados dentro del contexto libre de una división estilo iraní, pero operaban sin respeto excesivo a la jerarquía militar.

El típico equipo antitanque del Hezbolá constaba de dos hombres con adiestramiento avanzado en el sistema de armamento iraní y dos o tres hombres que transportaban o ayudaban a transportar el equipo. Esos grupos antitanque empleaban misiles antitanque contra tanques, personal y otros vehículos israelíes, algunas veces fijando la ubicación de los vehículos enemigos con dispositivos explosivos improvisados.²² El AT-3 *Sagger*, que la ingeniería iraní había modificado para portar ojivas en tándem, era el sistema antitanque más común del Hezbolá.²³ Sin embargo, el Hezbolá también empleó otros con gran resultado en tanques israelíes, inclusive aquellos con blindaje reactivo.²⁴ De interés particular fue el despliegue por el Hezbolá del AT-14 *Kornet-E*, que tiene miras térmicas para la guerra nocturna, y el RPG-29 *Vampire*, algunas de cuyas versiones cuentan con dispositivos de visión nocturna.²⁵ Aprovechándose de terreno canalizador, los grupos antitanque ocupaban posiciones fortificadas en las lomas y esperaban las avanzadas israelíes, empleando técnicas de “enjambre” para disparar múltiples proyectiles simultáneamente a un solo blanco.²⁶ Solamente el 12 de agosto de 2006, misiles antitanque atacaron once tanques de las IDF mientras se desplazaban hacia el norte atravesando el valle Wadi Salouqi al sur del Líbano; de los 400 tanques involucrados en la batalla en el sur del Líbano, 48 fueron atacados, de los cuales 40 resultaron averiados y 20 perforados.²⁷

Armados principalmente con AK-47, los guerreros del Hezbolá en las aldeas extrajeron a las IDF a las calles donde los tanques israelíes no podían maniobrar eficazmente. A medida que los guerreros en las aldeas al sur del Líbano se desplazaban de habitación en habitación y de casa en casa, las IDF tuvo que depender de su infantería, apoyada por artillería, blindaje y poder aéreo. Andrew Exum, un antiguo becado *Soref* del Programa de Estudios Militares y de Seguridad de *The Washington Institute*, ha sugerido que los guerreros en las aldeas no fueron fundamentalmente adiestrados por Irán, sino que su pericia emanaba de conflictos previos Hezbolá-israelíes, evocando la reprimenda espartana del Rey Agesilaus por enseñarles a sus enemigos a pelear como resultado de sus frecuentes campañas.²⁸

No obstante, la voluntad del Hezbolá de defenderse y extender confrontaciones de fuego directo, indicó un cambio importante hacia un lado más convencional del espectro bélico, apartándose de las tácticas de guerrilla de grupos tales como los Vietcong.²⁹

Recurriendo en gran medida a las municiones y el adiestramiento iraní, el Hezbolá mantuvo una constante barrera de fuego indirecto contra Israel. A inicios del conflicto en el 2006, había pruebas de un gran cargamento de misiles y cohetes iraníes al igual que la presencia de personal iraní para impartir adiestramiento en esos sistemas de armamento. La inteligencia israelí ha indicado que aproximadamente cien asesores iraníes estuvieron presentes en Líbano, asistiendo, por ejemplo, en disparar el complejo sistema de misiles guiados por radar C-802.³⁰ Además, Irán le hizo el favor al Hezbolá de establecer centros de control y adquisición de blancos de proyectiles y cohetes, y durante el conflicto el Hezbolá e Irán establecieron un centro conjunto de inteligencia en Damasco.³¹ Los equipos adiestrados por los iraníes enviaron una lluvia de cohetes hacia el norte de Israel, demostrando que la invasión israelí fue ineficaz en detener los ataques en el suelo patrio de las IDF.

Las tácticas de un equipo de lanzamiento de cohetes incluía la coordinación de varios pequeños escuadrones de guerreros del Hezbolá: después de estar al acecho se estableció que no había aeronaves israelíes en el área, el primer grupo prepararía un lanzador, el segundo transportaría el cohete a la estación de lanzamiento y el tercero prepararía el cohete para dispararlo, ajustando a menudo dispositivos de control remoto o cronómetros. Cada grupo se reuniría en la zona de lanzamiento, a menudo en bicicleta, y partiría rápidamente de la zona después de cumplir con su parte en el proceso, que podría tomar menos de 28 segundos de principio a fin.³² A fin de disminuir los rastros térmicos de los lanzadores de cohetes, los equipos del Hezbolá a menudo bajaban los lanzadores a tierra o los cubrían con una cobija retardadora de fuego después de disparar los cohetes.³³ Un vídeo israelí muestra cómo los grupos lanzadores de cohetes del Hezbolá se aprovecharon de la renuencia de Israel de ocasionar daños colaterales; en repetidas ocasiones, los guerreros del Hezbolá se escondían en una casa, preparaban un sistema de cohetes y lo disparaban o, lo abandonaban en menos de un minuto.³⁴ A Israel se le dificultaba detectar esas armas de bajo rastro antes de que se dispararan. Más

que los equipos antitanque y los guerreros en las aldeas, los equipos encargados de lanzar cohetes a menudo estaban sujetos al control centralizado del Hezbolá y sus asesores iraníes. Una barrera de fuego de 250 cohetes el día antes del cese de fuego de las Naciones Unidas el 14 de agosto de 2006, fue indicio de la capacidad del Hezbolá de efectuar coordinación de alto nivel de las actividades de los grupos lanzadores de cohetes.³⁵ Hasta la fecha del cese de fuego, el Hezbolá había lanzado aproximadamente 4.228 cohetes en el territorio israelí.³⁶

Si bien la organización descentralizada obligó al Hezbolá a luchar una defensa más o menos estática, su preparación del campo de batalla les permitió librar una guerra de cinco semanas de duración sin ninguna falla logística significativa. Al almacenar abastos y armamento en lo que podría convertirse en puestos de avanzada y de sostenimiento, el Hezbolá minimizó exponer a sus guerreros a los riesgos de reabastecimiento. Además, a medida que el conflicto progresaba, el Hezbolá se aprovechaba de formas inesperadas de luchar y de llevar a cabo reconocimiento. El Hezbolá mostró una voluntad de luchar de noche, a pesar de que poseían cantidades limitadas de equipo de visión nocturna para sorpresa de las IDF. Irán también abasteció al Hezbolá con los UAV para proveer reconocimiento táctico al norte de Israel.³⁷ Hay algunas evidencias de que Irán también ayudó a equipar un UAV, identificado como el *Mirsad-1* o *Ababil-3 Swallow* iraní, con pequeñas cargas explosivas.³⁸ De hecho, durante la guerra Irán-Irak, Irán fue el primer país que utilizara los UAV de esa manera.³⁹

A pesar de la afluencia de armas y adiestramiento iraní, sería un error concluir que Irán controlaba todas las actividades militares del Hezbolá contra Israel. Tal como destaca Cordesman, ese tipo de conclusión equivale a una “teoría de conspiración”; en términos de táctica, el Hezbolá utilizó a Irán de la misma manera que Irán utilizó al Hezbolá. Como veremos, Irán ha utilizado las operaciones del Hezbolá como un patrón para su propia doctrina táctica que está en proceso evolutivo.⁴⁰

La doctrina de guerra iraní

La República Islámica de Irán estaba en su etapa de desarrollo cuando Iraq la invadió en 1980. Luego de la destitución del Sha en 1979, Irán purgó de las fuerzas militares a los líderes que presuntamente simpatizaban con el Sha. En ese entonces, la doc-

trina de guerra de Irán había sido inspirada, en gran medida, por Estados Unidos, como resultado de la ayuda militar y de los asesores estadounidenses durante la administración del Sha. La guerra Irán-Irak incitó al gobierno iraní a poner en libertad a oficiales militares anteriormente deshonrados con la esperanza de reforzar su campaña bélica. Sin embargo, cuando Irán se encontró con la victoria esporádica, la administración nuevamente encarceló a esos líderes. Como resultado, la formulación y la implementación de la doctrina de guerra iraní se vio afectada durante la guerra Iran-Irak.

Como un contrapeso a las presuntas lealtades de las fuerzas armadas regulares, el Ayatolá Ruhollah Jomeini organizó el IRGC (Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica), una organización militar que se reportaba directamente a los líderes religiosos iraníes. Por su parte, el IRGC supervisó la creación de la milicia de voluntarios, la Fuerza de Resistencia *Basij* (Movilización), en 1980. El grupo ahora cuenta con más de un millón de voluntarios, aunque consta principalmente de hombres mayores, jóvenes y voluntarios que han completado el servicio militar.⁴¹ Durante la guerra Irán-Irak, la *Basij*, que cuenta con una estructura de mando regional y descentralizada, se granjeó una reputación por los ataques suicidas al estilo mártir. Como se mencionó anteriormente, dentro del IRGC se encuentra la Fuerza Al Quds, que trabaja fuera del país con el Hezbolá en el Líbano y las milicias chiítas en Irak.⁴² En años recientes, el IRGC ha mantenido una fuerza de aproximadamente 125.000 efectivos, en comparación con la cifra de 350.000 de las fuerzas armadas regulares.⁴³ Aproximadamente 5.000 integrantes del IRGC están especializados en la guerra no convencional.⁴⁴

Después de la guerra Irán-Irak, Irán nuevamente acudió a la doctrina táctica militar al estilo occidental. Durante la década de los años noventa, tanto el Ejército regular y el IRGC comenzaron a dedicar el adiestramiento a los principios de la guerra moderna de maniobras, inclusive operaciones combinadas y conjuntas, movimientos de flanco y operaciones nocturnas.⁴⁵ Irán permaneció neutral en la Guerra del Golfo de 1991 pero pudo observar cómo las fuerzas estadounidenses derrotaron decisivamente a las fuerzas convencionales de su adversario reciente, Irak. El siguiente año, Irán formalizó la orientación básica de su estrategia y doctrina y la codificó en las regulaciones de las Fuerzas Armadas Iraníes.⁴⁶ Dentro de esas

regulaciones, Irán recalcó su postura militar de defensiva y consagró la ideología islámica como un principio organizador.

En la primavera del 2001, la revista militar iraní mensual, *Saff*, publicó “*What Future Wars Will Be Like*” (Cómo serán las guerras en el futuro), un artículo que recalcó la importancia de las nuevas capacidades para la movilidad y la potencia de fuego. En el artículo también se alegó que una nueva doctrina militar iraní tiene que abarcar “el factor sorpresa, un entendimiento de la defensa, potencia de fuego superior, armas nucleares y comunicaciones”.⁴⁷ Después de expresar esas prioridades, Irán observó mientras Estados Unidos invadía a Afganistán e Irak. Con Estados Unidos e Israel como sus presuntos adversarios, Irán nuevamente tuvo que reevaluar su doctrina táctica. Después de la caída de Bagdad, Irán anunció que enfocaría el adiestramiento de sus fuerzas militares en la guerra asimétrica.⁴⁸

Si bien la guerra asimétrica había formado parte de la doctrina de guerra de Irán antes de la Guerra contra el Terrorismo, este tema rápidamente pasó al primero plano de las conversaciones militares y los ejercicios de adiestramiento. Los principios básicos de la guerra asimétrica iraní aparecieron en la edición de abril de 2004 de *Saff*. En la revista militar se citó al General de Brigada Amir Bakhtiari, un veterano de

la guerra Irán-Irak y profesor de la Escuela Superior de Comando y Estado Mayor del IRGC, expresando que es “importante y esencial cambiar y reemplazar el adiestramiento y la planificación militar y emplear tácticas y métodos operacionales desconocidos tales como la guerra irregular, la guerra de guerrillas y las operaciones de reacción rápida y de disuasión”.⁴⁹ Un año más tarde, el General de Brigada Mohammad Ali Ja’fari, anteriormente al mando de las Fuerzas Terrestres del IRGC, expresó que el IRGC había estado implementando las ideas de la guerra asimétrica desde el 2003. “Según la doctrina asimétrica del IRGC, y con el fin de hacer realidad su capacidad de defensa en cuanto a alcance y profundidad, durante los últimos dos años la fuerza terrestre del IRGC había estado organizando y equipando sus unidades, con base en un plan de batallón. La característica principal de esta medida reforzadora ha sido prestarle atención particular al volumen de la potencia de fuego del batallón —haciendo énfasis en su capacidad antiblindaje y antihelicóptero— al igual que la auto dependencia y la gran movilidad del batallón de combate”.⁵⁰ Los estrategas del IRGC, inclusive el General de Brigada Hossein Salami, director de operaciones del Estado Mayor Conjunto del IRGC, fueron participantes claves en la promoción de este campo.

En un anticipo de la autonomía táctica de los elementos del Hezbolá en la guerra de Líbano del 2006, el IRGC anunció en el 2005 que estaba incorporando la profundidad de la defensa, también conocida como “defensa tipo mosaico”, en su doctrina. Al hacerlo, el IRGC esperaba sacarle ventaja al terreno montañoso en la frontera de Irán y los centros de población ampliamente distribuidos para atenuar las líneas de abastecimiento de una fuerza invasora; las fuerzas en la retaguardia entonces se aprovecharían de los efectos de la geografía de Irán para acosar y destruir los elementos de retaguardia del enemigo que avanzaba.⁵¹ Michael Connell del Centro para Análisis Navales destaca que un elemento clave del plan de defensa tipo mosaico es “delegar la autoridad de la toma de decisiones hacia el nivel táctico, tornándole difícil a las fuerzas estadounidenses poder degradar los nodulos de mando y control iraníes. A las fuerzas *Basij* y a otras unidades irregulares se les concedería autonomía para tomar decisiones a fin de defender sus propios pueblos y aldeas contra las unidades invasoras del enemigo”.⁵² El comandante en jefe del IRGC, el General de División Yahya



(AP Photo/Vahid Salemi)

Sosteniendo pancartas que representan al líder del Hezbolá, jeque Hassan Nasrallah, jóvenes libaneses entonan consignas durante una manifestación anti-israelí en la Plaza Palestina en Teherán, Irán, 18 de julio de 2006.

Rahim Safavi, ha declarado lo siguiente: “Nuestros batallones pueden luchar contra el enemigo de una manera autosuficiente... Dondequiera que hay fuerzas *Basij*, el pueblo puede defender sus propias aldeas y ciudades”.⁵³ El IRGC ha indicado que ha adiestrado entre 1.800 y 3.000 equipos de tres a cuatro soldados para llevar a cabo operaciones de guerrilla detrás de las líneas enemigas.⁵⁴

El año previo a la guerra del Líbano de 2006, el IRGC reveló una plan de acción para la movilización en tiempo de guerra para Irán conocido como el “Plan Mo’in”, en el que elementos *Basij* serían integrados a unidades del IRGC como parte de una estructura de defensa nacional.⁵⁵ En una invasión, la fuerza *Basij* funcionaría como los guerreros de aldeas del Hezbolá, empleando ciudades y otras zonas urbanizadas como bases defensivas para atraer a atacantes tecnológicamente superiores al negocio de despeje de vecindarios el cual toma mucho tiempo y es políticamente peligroso.⁵⁶ “En vista de la disparidad que hay entre nosotros y algunos de nuestros enemigos en cuanto a equipo militar y armamento, nuestras iniciativas están encaminadas hacia corregir esta situación organizando pequeños grupos de resistencia capaces de llevar a cabo maniobras sumamente destructivas”, declaró Seyyed Morteza Musavi, el comandante de la 2ª Brigada de la 41ª División Sarallah del IRGC.⁵⁷

Los juegos de guerra de Irán también han reflejado un énfasis renovado en la guerra asimétrica en el mundo después del 11-S. Casi un año después de que Estados Unidos comenzara la Operación *Enduring Freedom*, el ejercicio de campaña *Ashura-4* encabezado por el IRGC en septiembre de 2002 contaba con técnicas de guerra asimétrica y el uso de defensas aéreas pasivas para disminuir la vulnerabilidad de los movimientos de las tropas.⁵⁸ Durante el ejercicio *Thunder* en abril de 2004, las tropas del IRGC emplearon misiles de superficie a aire portátiles contra blancos simulados de helicópteros de ataque AH-64 (*Apache*) estadounidenses.⁵⁹ Además, las fuerzas militares iraníes practicaron la colocación de minas y otros obstáculos en la carretera para influenciar el avance de las columnas blindadas enemigas.⁶⁰ En septiembre de 2004, el IRGC —refiriéndose específicamente a la experiencia de Estados Unidos en Afganistán e Irak— diseñó sus ejercicios a la medida de manera que incluyeran operaciones de guerra asimétrica.⁶¹

Los juegos de guerra iraníes se tornaron cada vez más frecuentes con la elección en el 2005 del

Presidente Mahmoud Ahmadinejad (un veterano de la guerra Irán-Irak, integrante del IRGC y un presunto instructor de las fuerzas *Basij*).⁶² El General de Brigada del IRGC, Mohammad-Ali Jaafari, declaró lo siguiente en agosto de 2005: “En vista de que el posible enemigo es tecnológicamente mucho más avanzado que nosotros, hemos estado empleando lo que se conoce como métodos de guerra asimétrica. Ahora, nuestras fuerzas están bien preparadas para ello”.⁶³ Con este fin, el IRGC comenzó a equiparse con más armamento antiblindaje y antihelicóptero.⁶⁴ En octubre de 2005, Irán llevó a cabo ejercicios militares que tenían que ver con la defensa de 16 zonas de resistencia y 400 bases cívicas de resistencia, con un énfasis expresado en la guerra asimétrica.⁶⁵ En los juegos de guerra de diciembre de 2005 participaron más de 15.000 efectivos de las fuerzas armadas regulares y se concentraron en la guerra irregular por parte de unidades sumamente móviles.⁶⁶

En agosto de 2006, el mes del cese de fuego al final de la guerra de Líbano del 2006, los líderes militares iraníes comenzaron cinco semanas de juegos de guerra bajo el nombre “Zolfaqar’s Blow”, mencionando las lecciones aprendidas en el conflicto reciente en Líbano.⁶⁷ Tal como destacara el General de Brigada Mohammad-Reza Ashtiani, vicecomandante en jefe de las fuerzas armadas regulares de Irán, “Las fuerzas humanas pueden decidir el destino de la guerra. Lo vimos en el Líbano”.⁶⁸ Irán anunció esas maniobras particulares como la introducción a una “nueva doctrina defensiva”.⁶⁹ Los ejercicios incluían adiestramiento de comandos, armas de hombro móviles, equipos de guerra electrónica, fuerzas de reacción rápida y operaciones con aviones a control remoto. Según se informó, los segmentos de adiestramiento de guerra electrónica incluían la interrupción de las comunicaciones tácticas enemigas y el establecimiento de redes de comunicación para coordinar la actividad militar iraní.⁷⁰

Durante los últimos tres años y medio, el adiestramiento en las tácticas de guerrilla ha sido un pilar de los ejercicios militares iraníes a gran escala, inclusive *Great Prophet II* (Gran Profeta II) en noviembre de 2006 y *Eqtedar-85* en febrero de 2007. Aunque los ejercicios de *Great Prophet I* en abril de 2006 se enfocaron principalmente en operaciones navales y litorales, en *Great Prophet II* participaron alrededor de 20.000 fuerzas *Basij* al igual que fuerzas convencionales que practicaban operaciones y maniobras nocturnas en terreno restrictivo.⁷¹ Al igual que en

los ejercicios *Zolfaqar's Blow*, los líderes militares iraníes señalaron la experiencia del Hezbolá en el Líbano como un factor guía en los ejercicios *Great Prophet II*. En un gesto de aprobación del uso de elementos autónomos de tamaño de escuadrones por parte del Hezbolá, se informó que en *Great Prophet II* se adiestraron 1.800 equipos militares autosuficientes iraníes.⁷²

En las maniobras de guerra urbana *Eqtedar-85* en febrero de 2007, participaron 3.000 de esos equipos, con el énfasis en armamento antiaéreo y antiblindaje.⁷³ Además, como parte del adiestramiento de *Eqtedar-85*, 2.500 efectivos de la *Basij* montaron un ejercicio en los suburbios al oeste de Teherán, enfocándose en contrarrestar fuerzas enemigas transportadas por helicóptero hacia la capital.⁷⁴ Durante adiestramientos recientes, miembros del IRGC y la *Basij* han practicado técnicas de camuflaje y engaño con la intención de minimizar la detección por parte del reconocimiento enemigo.⁷⁵ Además, los iraníes han estado trabajando para mejorar y codificar las comunicaciones entre las unidades.⁷⁶ La plana investigadora del IRGC en las Universidades *Imam Hossein* y *Sharif* han estado trabajando para crear una red de telecomunicaciones tácticas; el IRGC aparentemente puso en servicio este sistema durante los ejercicios *Eqtedar-85* en febrero de 2007.⁷⁷ Tal como expresara el Ministro de Defensa y Logística, el General de División Mostafa Mohammad-Najjar, Irán presta atención especial a “la producción de equipo relacionado con la guerra asimétrica”.⁷⁸

Sin embargo, la búsqueda de Irán de mejor tecnología de mando y control ha coincidido con los intentos de las fuerzas armadas de crear capacidades descentralizadas, permitiéndoles a equipos pequeños poder trabajar contra el enemigo en ausencia de comunicación de los cuarteles generales. Y aún en otra alusión a la guerra del Líbano de 2006, Irán anunció que estaba llevando a cabo prácticas en las que “escuadrillas de misiles” participaban como parte de su ejercicio de julio de 2008, *Great Prophet III*.⁷⁹ Un juego de guerra que se llevó a cabo en diciembre de 2008, *Ittihad-87*, se concentró en las operaciones navales en el Estrecho de Hormuz, según el enfoque paralelo de Irán en las operaciones navales asimétricas.⁸⁰ Durante sus maniobras en noviembre de 2009, Irán continuó recalcando el adiestramiento en ataques con misiles antiaéreos y de superficie a superficie.⁸¹

El sentido de excepcionalismo iraní de las fuerzas armadas es una piedra angular de la doctrina de guerra asimétrica del país, particularmente cuando se trata de operaciones suicidas. El General Safavi ha declarado lo siguiente: “Esas fuerzas que han sido adiestradas en la “cultura” que busca el martirio se encuentra entre las características singulares de las fuerzas armadas de la república islámica”.⁸² Durante los últimos seis años, las fuerzas armadas iraníes han realizado una intensa revisión de sus operaciones de “martirio” durante la guerra Irán-Irak con el fin de preparar futuros soldados mártires para un campo de batalla más moderno.⁸³ Inclusive antes de su elección como presidente, Ahmadinejad ayudó a iniciar una campaña de reclutamiento en las fuerzas del IRGC y *Basij* para llevar a cabo operaciones suicidas. Con las caricaturas de los niños iraníes celebrando la posibilidad del martirio contra un enemigo invasor, desde la elección de Ahmadinejad el reclutamiento de “mártires” se ha acelerado, y la administración inclusive ha aceptado solicitudes en línea a través de un sitio *web* designado para ello.⁸⁴

En lugar de llevar a cabo operaciones de desmilitarizado ordenándoles a los miembros mal adiestrados de la milicia que atravesen las minas, como hizo la milicia iraní durante la guerra Irán-Irak, Irán está tratando de utilizar su personal de una manera más eficaz y económica. En 1988, una mina naval iraní, que se calculaba estaba valorada en US\$1.500 dólares, ocasionó alrededor de US\$90 millones de dólares en daños al *Samuel B. Roberts*, una fragata estadounidense, mientras navegaba en el Golfo Pérsico. Asimismo, Irán, a través de sus revistas profesionales y juegos de guerra, ha estado intentando emplear la guerra terrestre asimétrica para superar sus limitaciones contra un enemigo tecnológicamente superior. La guerra del Líbano de 2006 ofreció una prueba de las tácticas terrestres que los asesores iraníes le habían enseñado al Hezbolá desde la creación de dicha organización. Desde la guerra del Líbano de 2006, Irán ha sido rápido en tomar lecciones de ella y adiestrar a sus propias fuerzas militares como corresponde.

Avanzando hacia el Futuro

En un conflicto con Irán en la actualidad, una fuerza invasora estaría luchando contra un estado que, desde el inicio, se ha preparado para librar una guerra asimétrica, no como una decisión de último momento en respuesta a la invasión de su territorio

nacional, sino como una característica principal de su estrategia defensiva. Al hacerlo, resulta importante recordar las lecciones de la guerra del Líbano de 2006 y evitar repetir los errores cometidos por las IDF. Si estudiase la posibilidad de un conflicto terrestre con Irán, Estados Unidos debe adaptar su propio adiestramiento y tácticas como corresponde. Además, si bien Irán pudo haber sido una fuente para la doctrina táctica asimétrica que funcionó contra las IDF, Irán no es el Líbano, y los posibles adversarios deben prepararse para las diferencias en la geografía y en la organización militar.

El énfasis reciente de las IDF en las operaciones de estabilización, en lugar de la maniobra, socavaron su capacidad para librar una guerra terrestre. Las prácticas y la pericia de los equipos de unidades de maniobra israelíes en las operaciones de armas combinadas se atrofiaron por falta de uso. Tal como Matt M. Matthews del Instituto de Estudios de Combate destacó en su mordaz crítica de la guerra del Líbano de 2006, Estados Unidos enfrenta un reto similar. “Si bien el Ejército de Estados Unidos tiene que ser muy competente en llevar a cabo operaciones de combate importantes alrededor del mundo, es posible que años de operaciones irregulares hayan debilitado esa capacidad, a diferencia de la situación que las IDF enfrentaron”.⁸⁵ Además, las manos de las IDF fueron atadas por una modernización escasamente comprendida de su doctrina militar. La dependencia de los oficiales superiores en la jerga desconocida de una nueva teoría operacional basada en efectos llevó a los oficiales a la confusión, restándole mérito al énfasis tradicional de tomar y retener el terreno. En sus propias revistas profesionales, las fuerzas armadas de Estados Unidos están comenzando a calificar su propia dependencia en las operaciones basadas en efectos.⁸⁶

Indistintamente del compromiso que tiene el Hezbolá e Irán con una doctrina táctica asimétrica, Irán también difiere del Líbano en que posee una fuerza militar convencional relativamente grande, además del personal que sería asignado con una guerra irregular. Una invasión con éxito tendría que abordar tanto la amenaza convencional como la asimétrica. Las medidas de maniobra terrestre decisivas serían necesarias, tanto para destruir las unidades de las fuerzas armadas iraníes y aislar e identificar los elementos de guerra asimétrica. El no maniobrar decisivamente podría engendrar una guerra de desgaste.⁸⁷ El informe de la Comi-

sión Winograd del gobierno israelí, un estudio de fracasos tanto políticos como militares durante la guerra del Líbano de 2006, tomó un interés especial en el periodo de “equivocación” que socavó la puntualidad de las operaciones de las IDF.⁸⁸ La intensidad de las operaciones de Israel en 2008-2009 en la Franja de Gaza ha demostrado que las IDF han aprendido, por lo menos, una lección de su experiencia en el 2006.⁸⁹

Según una ofensiva terrestre, una fuerza invasora en Irán tendría que rápidamente detectar y destruir sistemas de casamatas principales y secundarias para eliminar posibles centros de poder para elementos de sostenimiento. En el 2006, los ataques aéreos israelíes experimentaron algún éxito en destruir los casamatas que se sabía pertenecían al Hezbolá y que estaban más cerca a la frontera. Aún así, las limitaciones de inteligencia menguaron el efecto de esos ataques; a medida que las IDF intentaron penetrar más allá de las zonas fronterizas, se tropezaron con zonas sembradas con sistemas de casamatas anteriormente desconocidos. Los ataques aéreos en preparación para una ofensiva terrestre son útiles si son oportunos, pero las unidades terrestres deben transmitirles a los escalafones superiores pruebas de casamatas adicionales para hacer posible la destrucción de esos puntos fuertes.

La subestimación del enemigo frustró los esfuerzos de las IDF en Líbano. Un soldado de las fuerzas especiales israelíes comentó lo siguiente acerca de una casamata del Hezbolá: “Esperábamos una tienda de campaña y tres *Kalashnikovs* —esa fue la información de inteligencia que nos dieron. En cambio, encontramos una puerta hidráulica de acero que nos llevó a una red de túneles bien equipada”.⁹⁰ Desde la guerra Irán-Irak, Irán ha tenido 20 años para preparar el campo de batalla, enjambrándolo con casamatas y reservas de armamento. Las fuerzas iraníes han sido adiestradas para usar minas a fin de canalizar a las fuerzas invasoras por vías de acercamiento predecibles. Además, en los recientes juegos de guerra ha habido ataques antihelicópteros para limitar la flexibilidad del invasor en el movimiento de tropas. A fin de mantener el control de la velocidad de una avanzada, una fuerza invasora en Irán debe intercambiar vías de acercamiento de gran velocidad por rutas menos esperadas y que toman más tiempo.

Un invasor que enfrente la defensa estilo mosaico de Irán debe identificar y aislar las

“baldosas” de este mosaico —reservas de armamento, casamatas, equipos encargados de disparar cohetes, equipos antitanque y centros de resistencia con base en las aldeas. Si bien pudiera ser necesario pasar por alto los puntos fuertes durante las maniobras iniciales, un esfuerzo militar sostenido contra Irán tendría que lidiar con dichas “baldosas”. Los comandantes de área tendrían que limitar y controlar el tráfico de personal en las extensiones de terreno entre las zonas pobladas para detectar la existencia de casamatas y reservas de armamento. La inteligencia humana también sería fundamental. Dos décadas de preparación del campo de batalla sin el “tónico” relativo de conflicto militar puede que haya resultado en que Irán dependiese demasiado de las casamatas y de las reservas de armamento que, con el transcurso del tiempo, se hicieron conocer a civiles y personal militar ajeno. Puede que la información sobre la ubicación de las casamatas fuese más fácil de conseguir que durante la guerra del Líbano de 2006. Quizás Irán no pueda lograr una distribución de asignaciones de casamatas tan estricta como el Hezbolá pudo lograr. Una fuerza invasora debe atacar los núcleos de mando y control, tales como aquellos que desempeñaron un papel en la coordinación de los ataques con cohetes del Hezbolá, y debe interrumpir el tráfico de comunicaciones por radio y teléfonos celulares del enemigo para limitar la coordinación de elementos autónomos lejanos.

Los sistemas de armamento que marcaron la guerra del Líbano de 2006 probablemente desempeñarían un papel en un conflicto con Irán. Los equipos encargados de lanzar cohetes en el Líbano se enfocaron en dispararlos sobre blancos estacionarios en Israel, aunque hay algunas pruebas que tuvieron éxito al atacar las IDF invasoras. A Irán le valdría la pena dedicar sus equipos lanzadores de cohetes a atacar los elementos más estacionarios de una fuerza invasora. En esta situación, una maniobra dinámica al frente y diferentes rutinas en la retaguardia serían útiles para contrarrestar el fuego indirecto del enemigo. Al menos un comentarista ha apodado la guerra del Líbano de 2006 la “guerra del misil antitanque”, refiriéndose a la dependencia exitosa del Hezbolá de armamento antitanque y tácticas de enjambre.⁹¹ Los sistemas antitanques de Irán son más numerosos y complejos que los del Hezbolá,

y una fuerza invasora blindada debe prepararse para los ataques de emboscada y tipo enjambre que caracterizaron el conflicto de 2006. Tan solo aumentar el espesor del blindaje no es la solución; en el Líbano, inclusive el blindaje reactivo no estaba a la altura del armamento diseñado por los iraníes. Las unidades blindadas deben ser muy competentes en ejercicios y maniobras de batalla para poder minimizar los riesgos de un ataque de misiles antitanque y reaccionar como corresponde cuando detecten una amenaza de esa índole.

Mientras que las tropas en la línea del frente de una fuerza invasora deben participar en la maniobra decisiva, los elementos de retaguardia deben acordonar los centros de resistencia poblados e intentar localizar los almacenamientos de municiones. Hay que reconocer que este trabajo sería agotador; un invasor tendría que sobrepasar los ataques de esas áreas hasta que descubriese las reservas, el almacenamiento de municiones disminuyese por su uso o los campesinos perdiesen la voluntad para luchar. En la guerra del Líbano de 2006, cinco meses de lucha no agotó las provisiones que tomaron seis años para acumular. De nuevo, Irán ha contado con mucho tiempo para preparar esas provisiones. Si fuese necesario buscar en las aldeas, es probable que el enemigo utilice a los civiles como protección, una táctica asimétrica común, y que el daño colateral de cualquier cosa que no sea ataques de precisión sobre centros densamente poblados probablemente sobrepasarían los beneficios tácticos de un invasor. De todas formas, una fuerza invasora debe contar con suficientes tropas al alcance de la mano para acordonar y despejar esos centros de población en caso de que se contemplara una ocupación.

La guerra del Líbano de 2006 destacó el uso exitoso de tácticas bélicas asimétricas frente a un adversario tecnológicamente superior. Irán ha estado empleando las lecciones aprendidas en ese conflicto a fin de preparar a su personal para la posibilidad de una invasión terrestre. El apresto militar es la característica distintiva de una diplomacia con éxito. A medida que las negociaciones sobre el programa nuclear de Irán continúan, Estados Unidos debe reconocer la evolución de las tácticas terrestres de Irán y contar con un plan para tratar esta realidad, de surgir la necesidad. **MR**

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Según lo citado en Jahangir Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply its Asymmetric Naval Warfare Doctrine in a Future Conflict," George C. Marshall European Center for Security Studies, Occasional Paper Series, No. 10, abril de 2007, p. 42.
2. Véase V.gr., GlobalSecurity.org, <www.globalsecurity.org/military/world/war/iran-iraq.htm> (5 de abril de 2010); "Iraq's National Security Goals," Central Intelligence Agency, diciembre de 1988, desclasificado en noviembre de 1999, <www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB80/wmd02.pdf> (5 de abril de 2010). Si bien es difícil obtener datos estadísticos sobre las bajas que cada bando sufrió, hay un acuerdo general de que Irán sostuvo mucho más bajas que Irak.
3. Dada la naturaleza de esta publicación, este artículo sólo saca información de fuentes de acceso público. Resulta importante observar que el gobierno iraní es famoso por mal informar acerca de sus capacidades militares. Por ejemplo, falsificó una fotografía de una prueba reciente de misil para falsear el número de misiles emplazados con éxito. Sin embargo, este artículo ha revisado distintas fuentes para proveer una perspectiva de carácter no clasificado sobre el cambio de doctrina táctica de Irán. El Mayor General (jubilado) Sam Wilson, Ejército de EUA, ex director de la Agencia de Inteligencia de la Defensa, declaró lo siguiente, "Noventa por ciento de la inteligencia proviene de fuentes de acceso público. El otro 10%, el trabajo clandestino, es simplemente el más dramático. El héroe verdadero de inteligencia es Sherlock Holmes, no James Bond. Citado en David Reed, "Aspiring to Spying," *The Washington Times*, 14 de noviembre de 1997, Regional News, 1, citado en Richard S. Friedman, "Open Source Intelligence," *Parameters* (verano de 1998) <www.carlisle.army.mil/usawc/parameters/98summer/sum-essa.htm> (5 de abril de 2010).
4. Los líderes iraníes también han estudiado las lecciones estudiadas por las fuerzas insurgentes apoyadas por Irán durante la Operación *Iraqi Freedom*. Desde el adiestramiento militar de la Brigada Badr (ahora el Partido Badr) durante la época de exilio de Saddam Hussein en Irán hasta el abastecimiento de proyectiles explosivos, Irán ha podido poner a prueba sus tácticas y equipo durante la presencia de las fuerzas de la coalición en Irak. En declaración al Congreso en abril de 2007, el General David H. Petraeus, el comandante de las fuerzas estadounidenses en Irak, destacó la participación de Irán en Irak: "[Los operativos iraníes en Irak] contaron con un financiamiento substancial, adiestramiento en tierra iraní, municiones de explosivos y tecnología avanzadas así como y armas y municiones ordinarias... en algunos casos asesoria y hasta un grado de instrucción. Y, nuevamente, no cabe duda... que el financiamiento iraní se está dando en las fuerzas Quds". Anthony Cordesman y Martin Kleiber, *Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf*, Center for Strategy and International Studies (Washington, DC: Center for Strategy and International Studies Press, 2007), 81, según lo citado en el artículo de Bill Gertz titulado, "U.S. General Calls Al Qaeda 'Public Enemy No. 1' in Iraq," *The Washington Times*, 27 de abril de April 2007, p. 4. Sin embargo, la guerra del Líbano de 2006 provee una mayor comprensión de la evolución de las tácticas iraníes hacia las operaciones militares convencionales.
5. Por lo regular conferido a Publius Flavius Vegetius Renatus, un escritor militar romano, en su *Epitoma Rei Militaris* (c. 390 AD).
6. "Creada en respuesta a la ocupación continua de Israel del Líbano, esta fuerza fue adiestrada, armada y equipada por Irán y Siria". Matt M. Matthews, "We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War," *The Long War Series*, Occasional Paper 26, U.S. Army Combined Arms Center, Combat Studies Institute Press, Fort Leavenworth, Kansas, 2008, p. 6; véase también Augustus Richard Norton, "Hizballah and the Israeli Withdrawal from Southern Lebanon," *Journal of Palestine Studies* 30, no. 1 (Autumn 2000): p. 24. ("There is little doubt that Iran and Syria were deeply involved in the creation of Hizballah.")
7. Naim Qassem, trad. por Dalia Khalil, *Hizballah: The Story from Within* (London: SAQI Books, 2005), p. 67.
8. Según lo citado en sus comentarios, Ilan Berman, American Foreign Policy Council, Vice President for Policy, U.S. House of Representatives Subcommittee on International Terrorism and Nonproliferation and Subcommittee on the Middle East and Central Asia, 28 de septiembre de 2006, <www.afpc.org/event_listings/viewCongressionalHearing/48> (5 de abril de 2010).
9. Ehud Ya'ari, "Hizballah: 13 Principles of Warfare," *The Jerusalem Report*, 21 de marzo de 1996, citado en Matthews, p. 7.
10. Según lo admitido por el secretario adjunto del Hezbolá-General Sheikh Naim Qassem: "Básicamente el trabajo de la resistencia era 'atacar y esconderse', dejando al enemigo perplejo sin ningún blanco de contragolpe visible" Qassem, trad. por Khalil, *Hizballah: The Story from Within*, p. 71.
11. Amir Tahier, "The Mullah's Playground," *The Wall Street Journal*, 7 de diciembre de 2004, p. A10, citado por Cordesman and Kleiber, *Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf*, p. 78.
12. "Hezbollah as a Strategic Arm of Iran," Intelligence and Terrorism Center at the Center for Special Studies (CSS), 8 de septiembre de 2006, <www.terrorism-info.org.il/malam_multimedia/English/eng_n/html/iran_hezbollah_e1b.htm> (5 de abril de 2010).
13. "Hezbollah as a North Korea-Type Guerrilla Force," <IntelligenceOnline.com>, no. 529, p. 25 agosto-septiembre de 2006, <www.intelligenceonline.com/archives/p_som_archives.asp?num=529&year=2006&rub=archives> (5 de abril de 2010).
14. Anthony Cordesman, "Iran's Support of the Hezbollah in Lebanon," Center for Strategic and International Studies, 17 de julio de 2006, págs. 2-3. El Hezbolá cuenta con un presupuesto anual calculado en US\$100 millones "Hezbollah as a Strategic Arm of Iran," Intelligence and Terrorism Center at the CSS, 8 de septiembre de 2006, <www.terrorism-info.org.il/malam_multimedia/English/eng_n/html/iran_hezbollah_e1b.htm> (5 de abril de 2010).
15. Matthews, p. 19.
16. "Hezbollah as a North Korea-Type Guerrilla Force," <IntelligenceOnline.com>, no. 529, 25 de agosto-7 de septiembre de 2006, <www.intelligenceonline.com/archives/p_som_archives.asp?num=529&year=2006&rub=archives> (5 de abril de 2010). Los asesores norcoreanos supuestamente proveyeron su pericia para el proyecto; un informe de inteligencia israelí concluyó que se creía "que el Hezbolá se está beneficiando de la ayuda provista por los asesores de Corea del Norte, según un informe emitido el 29 de julio en el *al-Sharq al-Awsat*. El informe citó a un oficial de la Guardia Revolucionaria iraní de alto nivel, quien afirmó que los asesores norcoreanos habían ayudado al Hezbolá en la construcción de túneles, incluyendo un túnel subterráneo de 25 kilómetros". Matthews, 21, según lo citado en "North Koreans Assisted Hezbollah with Tunnel Construction," *Terrorism Focus* 3, issue 30 (1 de agosto de 2006), p. 1.
17. Andrew Exum, "Hizballah at War: A Military Assessment," *The Washington Institute for Near East Policy, Policy Focus*, no. 63, diciembre de 2006, p. 4.
18. Véase Stephen D. Biddle y Jeffrey A. Friedman, *The 2006 Lebanon Campaign and the Future of Warfare: Implications for Army and Defense Policy* (Carlisle, Pensilvania.: U.S. Army War College, Strategic Studies Institute, 2008), págs. 7-8.
19. Andrew Exum, "Hizballah at War: A Military Assessment," p. 5.
20. Alastair Crooke and Mark Perry, "How Hezbollah Defeated Israel, Part 1: Winning the Intelligence War," *Asia Times*, 12 de octubre de 2006, <www.atimes.com/atimes/middle_east/hj12ak01.html> (5 de abril de 2010).
21. "Hezbollah as a Strategic Arm of Iran," Intelligence and Terrorism Center at the Center for CSS, <www.terrorism-info.org.il/malam_multimedia/English/eng_n/html/iran_hezbollah_e1b.htm> (5 de abril de 2010).
22. "Mientras rápidamente se desplazaban hacia una colina con vista a una posible ruta de escape del Hezbolá, explotaron numerosos dispositivos explosivos improvisados por debajo de un tanque Merkava 4, lanzando pedazos pesados de acero a más de 136 metros aproximadamente, matando instantáneamente a la tripulación de cuatro soldados. Mientras la escuadra de rescate se precipitó para recuperar los cuerpos, otros dos soldados murieron durante un cruel combate con el Hezbolá." Matthews, p. 36.
23. Cordesman, "Iran's Support of the Hezbollah in Lebanon," p. 7.
24. "Iranian-manufactured antitank missiles with a double tandem-type warhead which can penetrate armor even after reactive shielding: the Raad, an Iranian version of the Sagger, has range of 3,000 meters (1.86 miles) and can penetrate 400 mm; the Raad-T, an Iranian version of the Sagger with a tandem warhead, has a range of 3,000 meters and can also penetrate 400 mm (16") after reactive shielding; the Toophan is an Iranian version of the TOW, has a range of up to 3,750 meters (2.33 miles) and can penetrate 550 mm (22") steel armor." "Hezbollah as a Strategic Arm of Iran." Intelligence and Terrorism Center at the CSS, 8 September 2006, <www.terrorism-info.org.il/malam_multimedia/English/eng_n/html/iran_hezbollah_e1b.htm> (5 April 2010).
25. Anthony Cordesman with George Sullivan and William Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War* (Washington, DC: The Center for Strategic and International Studies Press, 2007), págs. 109-10.
26. *Ibid.*, p. 109.
27. Matthews, p. 64.
28. Plutarch, *The Parallel Lives*, Loeb Classical Library, Harvard University Press, 1914, vol. III, 73, Bernadotte Perrin, tr., <penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Plutarch/Lives/Agessilaus*.html> (5 April 2010).
29. Biddle y Friedman, *The 2006 Lebanon Campaign and the Future of Warfare: Implications for Army and Defense Policy*, págs. 52-53.
30. See Cordesman with Sullivan and Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, 132.
31. *Ibid.*, p. 117.
32. Matthews, p. 17.
33. Cordesman con Sullivan y Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, p. 105.
34. *Ibid.*, p. 115.
35. *Voice of America News*, 13 de agosto de 2006, según lo citado en Global-

Security.org, <www.globalsecurity.org/military/library/news/2006/08/mil-060813-voa06.htm> (5 de abril de 2010).

36. Cordesman con Sullivan y Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, p. 103.

37. "Recognizing Iran as a Strategic Threat: An Intelligence Challenge for the United States," Staff Report, U.S. House of Representatives, Permanent Select Committee on Intelligence, Subcommittee on Intelligence Policy, p. 23, agosto de 2006, según lo citado en U.S. Department of State, *Country Reports on Terrorism 2004*, abril de 2005, p. 89, citado por GlobalSecurity.org, <www.globalsecurity.org/intell/library/congress/2006_rpt/iran-report_060822v2.htm> (5 de abril de 2010).

38. Cordesman con Sullivan y Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, págs. 105-106.

39. Tom Cooper y Farzad Bishop, *Iran-Iraq War in the Air, 1980-1988*, 196, como citado por Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply Its Asymmetric Naval Warfare Doctrine in a Future Conflict," p. 24.

40. Cordesman con Sullivan y Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, p. 85. ("Hezbollah proved to be better trained and more ready than most guerrilla forces, which may say a great deal about the quality of Iranian training and doctrine in this area.")

41. *Jane's Sentinel Security Assessment, The Gulf States: Armed Forces, Iran*, 21 de octubre de 2005, citado en Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 81.

42. En enero de 2006, el Consejo de Seguridad Nacional Supremo de Irán aumentó 15.000 el tamaño autorizado de la Fuerza Quds. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 79, según lo citado en IntelligenceOnline.com, "Tehran Targets Mediterranean," 10 de marzo de 2006.

43. *The Military Balance 2007*, págs. 224-26, The International Institute for Strategic Studies, Arundel House 2007, London, UK.

44. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 78.

45. Michael Connell, "The Influence of the Iraq Crisis on Iranian Warfighting Doctrine and Strategy," CNA Corporation, Alexandria, abril de 2007, inédito, p. 1.

46. Steven R. Ward, "The Continuing Evolution of Iran's Military Doctrine," *The Middle East Journal*, 1 de octubre de 2005, <www.highbeam.com/doc/1P3-928504121.html> (5 de abril de 2010).

47. *Ibid.*

48. *Ibid.*

49. Citado en Sa'id Amiri, "Guerrilla Warfare is the Best Method for Fighting the Enemy," *Saff*, 20 de abril de 2004, p. 16-17, según aparece citado en Connell, p. 3.

50. Vision of the Islamic Republic of Iran Network, Network 1: 1834 GMT 9 March 05, as quoted in Connell, 3.

51. Connell, p. 5.

52. *Ibid.*

53. Vision of the Islamic Republic of Iran: Esfahan Provincial TV, 1721 GMT 11 May 2006, según aparece citado en Connell, p. 5.

54. *Keyhan*, 20 de febrero de 2007, p. 14, según aparece citado en Connell, págs. 3-4. (Keyhan, también deletreado Kayhan, es un periódico iraní de línea conservadora auspiciado por el líder supremo de Irán, el gran ayatolá Ali Jamenei. Véase también Michael Slackman, "Freed by Revolution, He Speaks for Iran's Hard-Liners," *New York Times*, 22 de septiembre de 2007, <http://www.nytimes.com/2007/09/22/world/middleeast/22shariamadari.html?_r=3> (5 de mayo de 2010).)

55. *Keyhan*, 20 de febrero de 2007, 14, según aparece citado en Connell, p. 4; Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 81.

56. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 81.

57. "Iranian Guard's Mission Evolves," *The Washington Times*, 19 de marzo de 2007, <www.washingtontimes.com/news/2007/mar/19/20070319-124826-4695r> (5 de abril de 2010).

58. Ward, "The Continuing Evolution of Iran's Military Doctrine," <www.highbeam.com/doc/1P3-928504121.html> (5 de abril de 2010).

59. Connell, p. 4.

60. Amiri, págs. 16-17, según aparece citado en Connell, p. 4.

61. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 19.

62. Matthias Kuntzel, "Ahmadinejad's Demons," *New Republic*, 24 de abril de 2006, <www.matthiaskuntzel.de/contents/file_download/107> (5 April 2010); Nazila Fathi, "Blacksmith's Son Emphasized His Modest Roots," *New York Times*, 26 de junio de 2005, <www.nytimes.com/2005/06/26/international/middleeast/26mayor.html?sep=1&sq=blacksmith%20son%20modest%20roots&st=cse> (5 de abril de 2010).

63. Citado en Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply its Asymmetric Naval Warfare Doctrine in

a Future Conflict," p. 12.

64. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 14.

65. *Ibid.*, p. 19.

66. "Iran's Military Plans for Invasion by U.S.," *The Washington Times*, 31 de mayo de 2006, <www.washingtontimes.com/news/2006/may/31/20060531-121559-6573r> (5 de abril de 2010).

67. "Zolfaqar Wargames Begin in W. Azarbaijan Province," Islamic Republic News Agency, 22 de agosto de 2006, <www.globalsecurity.org/wmd/library/news/iran/2006/iran-060822-irna04.htm> (5 de abril de 2010).

68. *Iran Focus*, 17 de agosto de 2006, según aparece citado en Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply its Asymmetric Naval Warfare Doctrine in a Future Conflict," p. 13, fn. p. 16.

69. "Iran Stages Massive War Games: Military Exercises to Go with Country's New Defensive Doctrine," Associated Press, 19 de agosto de 2006, <www.cbsnews.com/stories/2006/08/19/world/main1913827.shtml> (5 de abril de 2010).

70. "Zolfaqar Wargames Begin in W. Azarbaijan Province," Islamic Republic News Agency, <www.globalsecurity.org/wmd/library/news/iran/2006/iran-060822-irna04.htm> (5 de abril de 2010).

71. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 17; "Wargames Continue," *Iran Daily*, 6 de noviembre de 2006, <www.iran-daily.com/1385/2700/pdf/i2.pdf> (9 de marzo de 2009).

72. Cordesman y Kleiber, "Iran's Military Forces and Warfighting Capabilities: The Threat in the Northern Gulf," p. 17.

73. *Ibid.*, p. 16.

74. "Iranian Guard's Mission Evolves," *The Washington Times*, <www.washingtontimes.com/news/2007/mar/19/20070319-124826-4695r> (5 de abril de 2010).

75. Connell, p. 4, según lo citado en Keyhan, 20 de febrero de 2007, p. 14.

76. Connell, p. 4, según lo citado en Michael Knights, "Iran's Conventional Forces Remain Key to Detering Threats," *Jane's Intelligence Review*, February 2006, p. 9.

77. Connell, p. 4, según lo citado en Baztab, web edition, 20 de febrero de 2007.

78. *Iran Focus*, 24 de agosto de 2006, citado por Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply its Asymmetric Naval Warfare Doctrine in a Future Conflict," p. 13.

79. "Iran Begins War Game with Warning to U.S., Israel," *Fox News*, 8 de julio de 2008, <www.foxnews.com/story/0,2933,377626,00.html> (5 de abril de 2010).

80. "Iran: Navy Holds Drill in Waterway," *The Washington Times*, 3 de diciembre de 2008, <www.washingtontimes.com/news/2008/dec/03/briefly-2900718> (5 April 2010); véase, generalmente, Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply its 81. "Iran War Games to Defend Nuclear Sites," *BBC News*, 22 de noviembre de 2009, <news.bbc.co.uk/2/hi/8372985.stm> (5 de abril de 2010).

81. "Iran War Games to Defend Nuclear Sites," *BBC News*, 22 de noviembre de 2009, <news.bbc.co.uk/2/hi/8372985.stm> (5 de abril de 2010).

82. General de División Yahya Rahim Safavi, IRGC, 2 de noviembre de 2006, citado en Arasli, "Obsolete Weapons, Unconventional Tactics, and Martyrdom Zeal: How Iran Would Apply its Asymmetric Naval Warfare Doctrine in a Future Conflict," p. 44.

83. *Ibid.*, p. 14.

84. *Ibid.*, p. 15, según lo citado en *Iran Focus*, 1 marzo de 2006.

85. Matthews, p. 65.

86. "USJFCOM Commander's Guidance for Effects-Based Operations," GEN James N. Mattis, USMC, Joint Force Quarterly 51 (4º trimestre de 2008), impreso en *Paremers* (otoño de 2008), págs. 18-25 (rejecting elements of effects-based operations theory as confusing and misdirected).

87. "In seeking to avoid becoming bogged down in Lebanon, [the IDF] fought a long battle of attrition with minimal maneuver." Cordesman with Sullivan and web.html?pagewanted=print> (5 de abril de 2010). Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, p. 85.

88. Eliyahu Winograd y col., Final Report, Tel Aviv: The Inquiry Commission to Examine the Events of the Military Campaign in Lebanon 2006, 2008, in "English Summary of the Winograd Commission Report," *The New York Times*, 30 de enero de 2008, <www.nytimes.com/2008/01/30/world/middleeast/31winograd-web.html?pagewanted=print> (5 de abril de 2010).

89. Observe que la geografía y la organización militar de Irán son muy similares a la situación del Hezbolá en el Líbano que la de Hamas en Gaza. Véase, Vgr., Thomas Donnelly and Danielle Pletka, "Gaza Is Not Lebanon: Why Israel's Campaign Against Hamas May Succeed," *Weekly Standard*, 5 de enero de 2009, <www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/015/975w1w1fj.asp> (5 de abril de 2010).

90. Matthews, p. 44.

91. Exum, "Hizballah at War: A Military Assessment," p. 5.